МОГИЛЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ: 1 и 15 чиселъ. Цѣна годовому изданію 5 руб., полугодовому— 2 руб. 50 коп.

№ 12.

Подписка принимается въ редакціи „Епархіальныхъ Вѣдомостей", въ Могилевѣ губернскомъ.

15 іюня. **Годъ XXVII.**  **1909 года.**

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Высочайшая благодарность.

Государыня Императрица Марія Θеодоровна, по представленіи Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода на Высочайшее благовозрѣніе Ея Императорскаго Величества о пожертвованіи заштатнымъ протоіереемъ Чаусской Воскресенской церкви, Могилевской епархіи, Андреемъ *Карножицкимъ* 3.000 руб. билетами государственной 4% ренты для образованія изъ процентовъ съ означенной суммы стипендіи его имени для бѣднѣйшихъ воспитанницъ Могилевскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства, Высочайше повелѣть соизволила благодарить жертвователя.

Преподаніе Архипастырскаго благословенія.

21 апрѣля преподано Архипастырское благословеніе прихожанамъ Мокрянской Успенской церкви, Быховскаго уѣзда, за пожертвованіе для своей приходской церкви вызолоченной гробницы, стоимостью 170 руб. и прихожанамъ Городищенской Троицкой церкви, того же уѣзда, за пожертвованіе для своей приходской церкви вызолоченной гробницы, стоимостью 175 р.

3 мая—артели рабочихъ въ числѣ 73 человѣкъ, состоящихъ въ числѣ прихожанъ Березковской Срѣтенской церкви, Климовичскаго уѣзда, за пожертвованіе въ свою приходскую церковь гробницы для плащаницы, стоимостью 160 руб., и крестьянину села Березокъ Іосифу *Корпечкину* за сдѣланное имъ пожертвованіе на тотъ же предметъ.

13 мая—предсѣдателю Комитета по постройкѣ Браковской церковно-приходской школы священнику Браковской церкви Іоанну *Синякову* за труды, понесенные имъ при постройкѣ этой школы; завѣдующему Кудинской церковно-приходской школой священнику А. *Ѳедоровичу* и учительницѣ Аннѣ *Пиневичъ* за отличные успѣхи учениковъ по всѣмъ предметамъ курса церковно-приходской школы и учащимъ Техтинской церковно-приходской школы за усердное и успѣшное веденіе учебнаго дѣла въ школѣ.

15 мая—женѣ потомственнаго почетнаго гражданина Маріи Андреевнѣ *Елисѣевой* и Московскому купцу Ивану Андреевичу *Слонову* за пожертвованіе въ Привольскую церковь, Оршанскаго уѣзда, разныхъ церковныхъ вещей и сосудовъ.

30 мая—прихожанамъ Зубревичской Вознесенской церкви, Оршанскаго уѣзда, за пожертвованіе 400 рублей на ремонтъ своей приходской церкви, а также священнику сей церкви Михаилу *Страдомскому* и церковному старостѣ крестьянину Максиму *Жандарову* за расположеніе прихожанамъ къ пожертвованію.

1 іюня—прихожанамъ Коптевской церкви, Мстиславскаго уѣзда, за пожертвованіе на ремонтъ своего приходскаго храма 400 рублей.

3 іюня — бывшему церковному старостѣ Могилево-градской Петро-Павловской церкви мѣщанину Петру *Сторожевичу* за пожертвованіе для своей приходской церкви запрестольнаго металлическаго креста.

4 іюня—прихожанамъ Бабиничской Успенской церкви, Горецкаго уѣзда, за пожертвованіе 125 рублей, въ дополненіе къ

350 р. отпущеннымъ изъ губернскаго поземельнаго сбора на устройство дома псаломщика въ селѣ Бабиничахъ.

7 іюня—прихожанамъ Святской церкви, Рогачевскаго уѣзда, пожертвовавшимъ на утварь и иконы 80 руб.

---

11 іюня преподано Архипастырское благословеніе и выражена благодарность Епархіальнаго Начальства священнику Барколабовской церкви, Быховскаго уѣзда, Василію *Олешкевичу* за обереженіе отъ уничтоженія уніатскихъ древностей и за содѣйствіе къ доставленію ихъ въ епархіальный церковно-археологическій музей.

Выраженіе благодарности Епархіальнаго Начальства.

Выражается благодарность отъ имени Могилевскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта Комитету по постройкѣ Браковской церковно-приходской школы за труды, понесенные при постройкѣ этой школы.

30 апрѣля—выражена благодарность Епархіальнаго Начальства священнику Привольской церкви, Оршанскаго уѣзда, Петру *Шимковичу* за пожертвованіе имъ въ Городецкую церковь, Чаусскаго уѣзда, 90 рублей на поминованіе его самого и его родныхъ.

Перемѣны по службѣ.

По ходатайству Могилевскаго Епархіальнаго Начальства, указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 21 мая сего 1909 года за № 6989, опредѣлено: 1) при Монастырщинской церкви, Мстиславскаго уѣзда, закрыть вторую псаломщическую вакансіи, 2) при церкви деревни Гоголевки того же уѣзда, открыть самостоятельный приходъ съ причтомъ изъ священника и псаломщика и 3) назначить на содержаніе причта новооткрываемаго

прихода по 644 руб. въ годъ, въ томъ числѣ священнику 500 руб. и псаломщику 144 руб., съ зачисленіемъ въ эту сумму 144 руб., освобождающихся по закрываемой псаломщической вакансіи.

— 1 іюня, резолюціею Его Преосвященства, и. д. псаломщика Дубровенской Преображенской церкви, Горецкаго уѣзда, Іоаннъ *Ледневъ*, за неблагоповеденіе, уволенъ отъ занимаемой должности.

— 3 іюня, резолюціею Его Преосвященства, священникъ Іосифъ *Конаваловъ*, согласно прошенію, назначенъ временно исполняющимъ обязанности священника при Баркотабовскомъ женскомъ монастырѣ, съ полученіемъ положеннаго жалованья.

— 3 іюня, резолюціею Его Преосвященства, псаломщикъ Антоновской церкви, Гомельскаго уѣзда, Семенъ *Холецкій*, за нетрезвый образъ жизни, уволенъ за штатъ.

— 4 іюня, резолюціею Его Преосвященства, священникъ Жуковской церкви, Мстиславскаго уѣзда, Германъ *Трусевичъ*, согласно прошенію, перемѣщенъ къ Тубышской церкви, Могилевскаго уѣзда.

— 4 іюня, резолюціею Его Преосвященства, священникъ Хотѣтовской церкви, Чаусскаго уѣзда, Іоаннъ *Измайловичъ*, согласно прошенію, перемѣщенъ къ Бѣлыничской церкви, Могилевскаго уѣзда.

— 5 іюня, резолюціею Его Преосвященства, бывшій при Мужичской церкви, Климовичскаго уѣзда, священникъ Александръ *Бочковскій*, согласно прошенію, назначенъ на псаломщическое мѣсто къ Новосельской церкви, Сѣнненскаго уѣзда.

— 5 іюня, резолюціею Его Преосвященства, священникъ Заборской церкви, Сѣнненскаго уѣзда, Константинъ *Жудро*, согласно прошенію, уволенъ заштатъ.

— 7 іюня, псаломщикъ Строкайловской церкви, Климовичскаго уѣзда, Трифонъ *Сословскій*, выдержавшій установленный экзаменъ, рукоположенъ въ санъ діакона.

— 9 іюня, резолюціею Его Преосвященства, священникъ Поцолтовской церкви, Мстиславскаго уѣзда, Іоаннъ *Поповъ*, по неспособности къ дальнѣйшемм служенію, уволенъ заштатъ съ 1 іюля.

— 10 іюня, резолюціею Его Преосвященства, Риминской церкви, Чаусскаго уѣзда, Валентинъ *Горбикъ*, согласно прошенію, перемѣщенъ къ Добоснянской церкви, Рогачевскаго уѣзда.

— 12 іюня, резолюціею Его Преосвященства, состоявшейся на журнальномъ опредѣленіи Консисторіи, заштатный псаломщикъ Горской Николаевской церкви, Чаусскаго уѣзда, Потапій *Лапицкій*, согласно прошенію, опредѣленъ на псаломщическое мѣсто къ Войнинской церкви, Мстиславскаго уѣзда.

— 13 іюня, резолюціею Его Преосвященства, священникъ Микулинской церкви, Оршанскаго уѣзда, Ѳеодоръ *Терновскій* перемѣщенъ къ Студенецкой церкви, Климовичскаго уѣзда.

— 13 іюня, резолюціею Его Преосвященства, священникъ Братьковичской церкви, Чериковскаго уѣзда, Александръ *Галковскій*, согласно прошенію, перемѣщенъ къ Славновской церкви, Мстиславскаго уѣзда.

— 13 іюня, постановленіемъ Епархіальнаго Начальства, псаломщикъ Обчугской церкви, Сѣнненскаго уѣзда, Стефанъ *Шелепинъ*, за нетрезвость, уволенъ отъ занимаемаго имъ должности.

Вакантныя мѣста.

а) **Священническія** при церквахъ—

1) *Шкловской Троицкой*, Могилевскаго уѣзда, съ 1 февраля; окладъ жалованья 500 руб., церковной земли 39 дес., помѣщеніе есть; прихожанъ 954 д. муж. п. и 936 д. ж. п.

2) *Барколабовскаго женскаго монастыря*, съ 1 февраля; окладъ жалованья 500 руб.; помѣщеніе есть.

3) *Мокрядской*, Чаусскаго уѣзда, съ 5 марта; окладъ жа

лованья 500 руб.; церковной земли 40 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1036 д. м. п. и 1068 д. ж. п.

4) *Самотѣевичской*, Чериковскаго уѣзда, (новооткрытая вторая вакансія) съ 10 марта; окладъ жалованья 500 руб,; церковной земли 89 дес.; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 3412 д. м. п. и 3236 д. ж. п.

5) *Дубровской*, Гомельскаго уѣзда, съ 13 мая; окладъ жалованья отъ прихожанъ по 10 руб. въ мѣсяцъ при готовой квартирѣ; на эту вакансію приглашаются изъ заштатныхъ священниковъ.

6) *Болоново-Селецкой*, Быховскаго уѣзда, съ 19 мая; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 92 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1974 д. муж. п. и 1907 д. жен. п.

7) *Жуковской*, Мстиславскаго уѣзда, съ 4 іюня; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 73 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1325 д. м. п. и 1289 д. ж. п.

8) *Хотѣтовской*, Чаусскаго уѣзда, съ 4 іюня; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 57 дес; помѣщеніе есть; прихожанъ 932 д. м. п. и 921 д. ж. п.

9) *Заборской*, Сѣнненскаго уѣзда, съ 9 іюня; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 54 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 634 д. муж. п. и 594 д. жен. п.

10) *Риминской*, Чаусскаго уѣзда, съ 10 іюня; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 42 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1357 д. муж. п. и 1311 д. жен. п.

11) *Микулинской*, Оршанскаго уѣзда, съ 13 іюня; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 50 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 2747 д. м. п. и 2683 д. ж. п.

12) *Поцолтовской*, Мстиславвскаго уѣзда, съ 1 іюля; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 35 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1213 д. муж. п. и 1180 д. жен. п.

13) *Братьковичской*, Чериковскаго уѣзда, съ 13 іюня; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 46 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1794 д. муж. п. и 1724 д. ж. п.

б) **Псаломщическія** при церквахъ—

1) *Рясняпской*, Чаусскаго уѣзда, съ 25 ноября; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 71 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 3051 д. муж. пола и 3075 д. жен. п. На эту вакансію требуется лицо въ санѣ діакона.

2) *Высочанской*, Оршанскаго уѣзда, съ 28 ноября; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 78 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 2310 д. муж. п. и 2254 д. жен. п. На эту вакансію требуется лицо въ санѣ діакона.

3) *Студенецкой*, Климовичскаго уѣзда, съ 13 декаб.; окладъ жалованья 144 р.; церковной земли 4 дес. (усадебная); помѣщенія нѣтъ; отъ прихожанъ на причтъ положено руги: 12 четвертей ржи, 12 четвертей овса и 800 пуд. сѣна; прихожанъ 1861 д. муж. п. и 1813 д. жен. п.

4) *Самотѣевичской*, Чериковскаго уѣзда, (новооткрытая вторая вакансія) съ 10 марта; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 89 дес.; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 3412 д. м. п. и 3236 д. ж. п.

5) *Казимирово-Слободской*, Мстиславскаго уѣзда, съ 12 марта; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли $39^1/_2$ дес.; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 1592 д. муж. п. и 1679 д. ж. п.

6) *Орѣховской*, Оршанскаго уѣзда, съ 21 марта; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 40 дес.; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 1121 д. м. п. и 1031 д. ж. п.

7) *Любанской*, Рогачевскаго уѣзда, съ 28 марта; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 35 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1382 д. м. п. и 1300 д. ж. п.

8) *Дубровицкой*, Чериковскаго уѣзда, съ 10 апрѣля; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 32 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 2865 д. м. п. и 2698 д. ж. п.

9) *Нивской*, Гомельскаго уѣзда, съ 11 апрѣля, окладъ жа-

лованья 144 руб.; церковной земли 36 дес.; помѣщеніе есть, но ветхое; прихожанъ 704 д. м. п. и 673 д. ж. п.

10) *Горской*, Черикоскаго уѣзда, съ 20 апрѣля; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 36 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 2271 д. м. п. и 2220 д. ж. п.

11) *Русаковской*, Горецкаго уѣзда, съ 25 апрѣля; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 36 дес.; помѣщеніе нѣтъ прихожанъ 641 д. муж. п. и 668 д. жен. п.

12) *Россасинской*, Горецкаго уѣзда, съ 30 апрѣля; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 39 дес.; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 1163 д. м. п. и 1122 д. ж. п.

13) *Мхиничской*, Чериковскаго уѣзда, съ 1 мая; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 38 дес.; помѣщенія есть; прихожнъ 2197 д. м. п. и 2175 д. ж. п.

14) *Юрковщинской*, Мстиславскаго уѣзда, съ 1 мая, окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 76 дес.; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 1063 д. муж. п. и 1124 д. жен. п.

15) *Стрѣшинской*, Рогаческаго уѣзда, съ 21 мая; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 48 дес.; помѣщеніе есть, но требующее ремонта; прихожанъ 2778 д. муж. п. и 2861 д. ж. п.

16) *Бѣлыничской Р.-Богородицкой*, Могилевскаго уѣзда, съ 28 мая; окладъ жалованья 144 р.; церковной земли 165 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 2174 д. муж. п. и 2120 д. ж. п.

17) *Заходской*, Горецкаго уѣзда, съ 28 мая; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 36 дес.; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 884 д. м. п. и 894 д. ж. п.

18) *Залѣсской*, Гомельскаго уѣзда, съ 30 мая; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 36 дес.; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 1871 д. м. п. и 1901 д. ж. п.

19) *Риминской*, Чаусскаго уѣзда, Чаусскаго уѣзда съ 1 іюня; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 42 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1357 д. м. п. и 1311 д. ж. п.

20) *Дубровенской Преображенской*, Горецкаго уѣзда; съ 1 іюня; окладъ жалованья 144 руб., церковной земли $45^1/_2$ дес. и 4 уволоки; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 1156 д. м. п. и 2313 д. ж. п.

21) *Антоновской*, Гомельскаго уѣзда, съ 3 іюня; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 40 дес.; для помѣщенія построенъ казенный домъ, но не оконченъ; прихожанъ 800 д. м. п. и 759 д. ж. п.

22) *Обчугской*, Сѣнненскаго уѣзда, съ 13 іюня; окладъ жалованья 144 руб; церковной земли 66 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1752 д. муж. п. и 1744 д. ж. п.

Отъ Могилевскаго Епархіальнаго Музея.

Могилевскій Епархіальный церковно-археологическій Музей, съ разрѣшенія Его Преосвященства, вторично[1]. обращается съ покорнѣйшею просьбою къ о.о. настоятелямъ городскихъ и сельскихъ церквей принять мѣры къ сбереженію отъ уничтоженія тѣхъ предметовъ церковной утвари, ризницы, письменности и жизни, которые или по хронологическимъ датамъ, или-же по своимъ внѣшнимъ очевиднымъ признакамъ, принадлежатъ къ отдаленному времени и имѣютъ археологическую цѣнность и значеніе, а равно къ доставленію этихъ предметовъ въ Могилевъ за счетъ Музея съ предварительнымъ увѣдомленіемъ, что именно изъ старинныхъ вещей имѣется при данной церкви и, какъ ненужное для церковныхъ и приходскихъ требованій, можетъ быть передано въ епархіальное древлехранилище.

Отъ Правленія похоронной кассы.

Правленіе похоронной кассы доводитъ до свѣдѣніи о.о. Благочинныхъ епархій, что съ 15 декабря 1908 года по 15 іюня сего

[1]) см. № 15 оффиц. ч. епарх. вѣд. за 1908 г.

года умерли—а, священники церквей: Рогинской—заштатный Михаилъ *Леплинскій*, Луковской—Іоаннъ *Закревскій*, Рассохской—протоіерей Антоній *Юркевичъ*, Ильковичской—Лука *Клиндуховъ*, Копысской Преображенской—Викторъ *Валлійскій*, Бѣлыничской—Антоній *Чудовичъ*, Мошенской—заштатный Константинъ *Августиновичъ*, Добоснянской — Ермолай *Лобовъ*, Высоцкой — заштатный Антоній *Шелепинъ*, Болоно-Селецкой—Леонтій *Кричевцовъ* и бывшій штатный діаконъ Сѣнненской соборной церкви Александръ *Гринкевичъ;* семейства означенныхъ лицъ пользуются правомъ на полученіе пособія изъ суммъ похоронной кассы по 1-му разряду; б) псаломщики церквей: Церковской—заштатный Василій *Бруевичъ*, Маріавильской заштатный Игнатій *Глыбовскій*, Яновской—заштатный Іоаннъ *Колосовъ*, Грабовской—Пантелеймовъ *Волковичъ*, Любанской—Григорій *Морозевичъ*, Голошевской—заштатный Ѳома *Буевичъ* и Климовичской соборной—заштатный Василий *Коронцевичъ;* семейства сихъ лицъ пользуются правомъ на пособіе по 2-му разряду.

Отъ Могилевской Духовной Консисторіи.

Въ Духовной Консисторіи имѣются 45 руб., присланные Хозяйственнымъ Управленіемъ при Св. Синодѣ въ единовременное пособіе дочерямъ псаломщиковъ Аннѣ Сорокко, Надеждѣ Клиндуховой и вдовѣ причетника Маріи Петровской по 15 руб. каждой, оставшіеся невыданными по принадлежности за неизвѣстностью ихъ мѣста жительства.

Редакторъ, секретарь Консисторіи *П. Сахаровъ*.

Печат. дозвол. 1909 г. 13 іюня. Цензоръ Каѳедральный Протоіерей І. Мигай.
Могилевъ на Днѣпрѣ. Типо-Литографія Ш. А. Фридланда

МОГИЛЕВСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15 іюня. № 12. 1909 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ

Тайна христіанской жизни.

За послѣдніе годы и чисто-церковные и свѣтскіе журналы переполнены статьями, въ коихъ выражаются сѣтованія по поводу упадка въ народѣ религіозности, а съ другой стороны, появляются время отъ времени извѣстія объ усиливающемся среди интеллигенціи вниманіи къ религіознымъ вопросамъ, о проявленіи какой-то жажды духовной, или о такъ называемомъ „Богоискательствѣ", уживающемся рядомъ съ религіознымъ индифферентизмомъ. Какъ понять весь этотъ сумбуръ, гдѣ причина этихъ явленій и въ чемъ ихъ разгадка? Въ самомъ дѣлѣ, съ одной стороны—жалуются наши церковные проповѣдники: „насъ не слушаютъ и, какъ только выступаемъ мы на амвонъ, отъ насъ бѣгутъ; совсѣмъ ослабѣлъ интересъ къ дѣламъ вѣры и Церкви". Но, съ другой стороны, недавно всѣ газеты были наполнены извѣстіями о небываломъ тріумфѣ пріѣзжаго Англійскаго проповѣдника Дж. Мотта. Онъ говорилъ о предметахъ вѣры и нравственности христіанской, и обширныя аудиторіи не вмѣщали его слушателей. И, что особенно замѣчательно, его слушателями по большей части была учащаяся молодежь высшихъ учебныхъ заведеній, т. е. та именно часть нашей интеллигенціи, которую уже принято называть безбожною. Скажутъ, пожалуй, что Дж. Моттъ льститъ молодежи, потакаетъ ея дурнымъ инстинктамъ. Нѣтъ. Его проповѣди имѣютъ даже об-

личительный характеръ, онъ бичуетъ пороки, распространенные среди молодежи, и рекомендуетъ ей устраивать свою жизнь во всемъ согласно съ Евангеліемъ. Но, можетъ быть, его проповѣди не имѣютъ успѣха: послушаютъ и разойдутся, тѣмъ дѣло и кончается? Далеко нѣтъ. Образованный Джономъ Моттъ „Христіанскій союзъ молодежи" въ одной Америкѣ насчитываетъ до 140 тысячъ членовъ. Успѣлъ онъ и въ Россіи среди молодежи завербовать нѣсколько десятковъ тысячъ юношей. Факты поразительные и заслуживающіе того, чтобы на нихъ остановиться и надъ ними задуматься. Не повинны ли будутъ православные пастыри стада Христова, если овцы ихъ оставятъ своихъ пастырей и пойдутъ за тѣми, кто, подобно Дж. Мотту, дастъ имъ хоть какую-нибудь пищу? Мы не хотимъ вовсе сказать этимъ, что именно Дж. Моттъ есть примѣръ подражанія для нашихъ пастырей; мы только отмѣтили безосновательность укореняющагося среди пастырей взгляда, что общество совершенно чуждо запросовъ духовныхъ.

Почему, спросимъ мы далѣе, то же общество неудержимо влеклось къ почившему пастырю о. Іоанну Кронштадтскому? Среди тысячъ его слушателей всегда были и простецы и ученые, и старые и молодые, и знатные и худородные. А извѣстно, что Евангеліе было началомъ и концомъ его проповѣдей, и что въ обличеніи пороковъ онъ ни предъ кѣмъ не останавливался. Однако же за нимъ шли тысячи и милліоны; его слушали и слушались. А въ то же время приходскіе пастыри плакали и плачутъ о пустотѣ храмовъ и объ упадкѣ религіозности. Мы уже слышимъ возраженіе, что отецъ Іоаннъ—личность исключительная, одаренная особою благодатною силою, и не можетъ быть поставленъ въ примѣръ рядовымъ проповѣдникамъ,—но подобное возраженіе не исчерпываетъ вопроса. Теперь мы укажемъ на монастыри. Кто бывалъ въ нихъ, тотъ не будетъ отрицать, что тамъ всегда масса богомольцевъ. Опять-таки, во избѣжаніе возраженій, мы не будемъ указывать на монастыри, обладающіе исключительными духовными

сокровищами-мощами, на поклоненіе коимъ стекается народъ со всей Россіи. Не о нихъ наша рѣчь. Мы будемъ говорить о монастыряхъ безъ мощей, однако о такихъ монастыряхъ, которые вполнѣ и строго хранятъ уставы и отеческія преданія какъ въ храмѣ, такъ и въ жизни. Такой монастырь часто стоитъ близъ какого-нибудь города, изобилующаго храмами и солидными проповѣдниками, не рѣдко получившими высшее богословское образованіе. А въ монастырѣ половина низшей „братіи" даже не грамотна, а высшая учена на мѣдный грошъ, и получившій образованіе въ семинаріи среди нихъ рѣдкость. Это такъ называемые „простецы", не „книжные старцы". Они проводятъ время въ молитвѣ и въ созерцаніи, въ постоянной борьбѣ со страстями и въ слезномъ покаяніи. И вотъ, предъ нами развертывается такая умилительная и удивительная картина.

Совершается въ такомъ монастырѣ праздничное всенощное бдѣніе. Служба продолжается болѣе четырехъ часовъ. Чтеніе каѳизмъ и канона, пѣніе стихиръ и вообще вся служба совершается строго по уставу. Церковь наполнена крестьянами, сошедшимися изъ окрестныхъ деревень, а отчасти и горожанами изъ сосѣдняго города. И всѣ эти люди терпѣливо и благоговѣйно выстаиваютъ такую продолжительную службу; со вниманіемъ выслушиваютъ „поученія" и „житія святыхъ". Выйдя изъ храма въ 11 ч. ночи, богомольцы на утро съ охотою являются къ литургіи, а, по окончаніи оной, побесѣдуютъ со старцемъ и, получивъ отъ него „листочекъ" съ назидательнымъ разсказомъ, уходятъ домой, вполнѣ удовлетворенные, до слѣдующаго праздника. А въ это же время близлежащіе сельскіе и городскіе пастыри напрасно треплютъ колокола, призывая правовѣрныхъ; приходится имъ служить въ пустыхъ храмахъ, и только ангелы Божіи, изображенные на стѣнахъ, слушаютъ ихъ служеніе и проповѣди. И сѣтуютъ такіе пастыри на штунду, на баптизмъ; просятъ прислать имъ или ученаго миссіонера, или просто квартальнаго, который бы загналъ

въ церковь разбѣжавшихся овецъ. Но при чемъ тутъ штунда и сектанство? Народъ ищетъ Бога, алчетъ и жаждетъ вѣчной правды, онъ хочетъ понять тайну жизни во Христѣ; но мѣстные пастыри ничего этого ему не даютъ. Вотъ народъ и идетъ въ монастыри, а гдѣ ихъ нѣтъ, къ сектантамъ. Народъ не требуетъ краснорѣчія и витіеватыхъ словъ, онъ хочетъ слушать „простую рѣчь о мудреныхъ вещахъ“. Но что главнѣе и выше всего: народу нуженъ *примѣръ* праведной жизни. „Покажи вѣру отъ дѣлъ своихъ“—вотъ чего требуетъ и что находитъ народъ въ монастыряхъ и за чѣмъ онъ ходитъ туда Въ этомъ и заключается великое общественное значеніе монастырей. Ихъ великая служба родинѣ заключается именно въ томъ, что они являются *воспитателями* народа въ духѣ православной Церкви. Они возбуждаютъ и укрѣпляютъ въ народѣ вѣру, возгрѣваютъ ее молитвою, умиротворяютъ смущенную душу, утѣшаютъ печальную и всѣмъ *указываютъ* высшій смыслъ и *цѣль жизни*. Неужели, въ самомъ дѣлѣ, въ теченіе тысячи лѣтъ, монастыри основываютъ свою силу и привлекаютъ къ себѣ людей только обманомъ и баснями? И если простого человѣка легко уловить въ сѣти, то какъ объяснить приливъ въ монастыри интеллигенціи, представители которой одинаково рядомъ съ мужичкомъ колѣнопреклоненно изливаютъ свои души въ монастырскихъ храмахъ? Тамъ, подъ этими древнѣйшими сводами, предъ закоптѣлыми ликами строгихъ святыхъ подвижниковъ, въ полумракѣ ночной службы, они находятъ тотъ душевный покой, въ поискахъ за которымъ они прошли сотни и даже тысячи верстъ. И здѣсь-то, въ этой суровой обстановкѣ, они находятъ тотъ благодатный миръ, котораго тщетно искала ихъ душа въ „мірѣ“. „Миръ подаждь ми падшему, Человѣколюбче!“, вопіетъ усталый путникъ, и этотъ благодатный миръ, дѣйствительно, нисходитъ на его душу. Забыто все: и тягости дальняго пути, и всѣ скорби и печали житейскія. Человѣкъ начинаетъ проливать тѣ благодатныя слезы, о которыхъ сказано, что за ними слѣдуетъ утѣшеніе, и

только печаль, „яже по Бозѣ“, даетъ эти блаженныя слезы, благодатною росою ниспадающія на изсохшую душу. Только молитва при монастырской обстановкѣ очищаетъ душу отъ всего унылаго, заставляетъ ее ощутить въ себѣ новую жизнь, даетъ человѣку чистое, радостное сердце; другими словами—созидаетъ въ душѣ его „Царствіе Божіе“. Тутъ только, послѣ пламенной молитвы, человѣкъ начинаетъ понимать весь глубокій смыслъ словъ Спасителя: „Царствіе Божіе внутрь васъ есть“. Только послѣ этого человѣкъ начинаетъ понимать, въ чемъ суть жизни, въ чемъ ея тайна, и что и здѣсь на землѣ возможно имѣть рай въ душѣ.

Поймите же, за чѣмъ и для чего эти тысячи людей тянутся часто пѣшкомъ за тысячи верстъ въ монастыри. Это значитъ, что душа, постоянно алчущая и жаждущая правды Божіей, не находитъ ея около себя, не находитъ въ окружающей ее средѣ отвѣта на свои серьезные вопросы. А такъ какъ въ монастыряхъ сосредоточена свѣтлая, истинно-христіанская жизнь, безъ которой живая душа задыхается, то народъ и стремится въ монастыри, любитъ ихъ, ибо въ нихъ только онъ отдыхаетъ душею отъ сутолоки жизни и тамъ только учится небесной мудрости: какъ должно жить по правдѣ Божіей. Монастырь—это духовная школа, не учащая только, но и *„воспитывающая“* народъ. Тамъ народъ не слова только слышитъ, но и на дѣлѣ видитъ жизнь истинно-христіанскую. Проживя нѣсколько дней въ монастырѣ, надышавшись и пропитавшись этимъ особымъ воздухомъ, обновленный душевно, путникъ возвращается домой, снабженный добрыми наставленіями и утѣшеніями, и этою-то духовною пищею душа его потомъ долго питается и питаетъ даже другихъ. Какъ же послѣ всего этого возможно обвинять нашъ народъ въ индифферентизмѣ и даже въ упадкѣ среди него религіозности и нравственности? Нѣтъ, смотря на эти вѣчно движущіяся толпы богомольцевъ, невольно вспоминаются слова Спасителя: „жатва многа, жателей мало“, и ходятъ они, какъ овцы, не имущія пастыря. Повинны ли въ этомъ овцы?

Нѣтъ, это явствуетъ уже изъ того, что онѣ не утратили въ себѣ искры огня Божественнаго, наоборотъ, желая эту искру обратить въ Божественный пламень, онѣ идутъ въ затишье монастырскихъ стѣнъ и тамъ возжигаютъ Богу свѣчу въ сердцѣ своемъ. Тамъ-то предъ ними открывается во всей полнотѣ „тайна жизни христіанской", заключающаяся въ живомъ общеніи съ Богомъ. Мы здѣсь уже имѣемъ въ виду не однихъ только богомольцевъ, временныхъ посѣтителей монастырей, а и самыхъ „насельниковъ" ихъ. Вѣдь и сіи послѣдніе, какъ уже сказано было, въ большинствѣ вышли изъ народа и составляютъ плоть отъ плоти его и кость отъ костей его. Что же ихъ привлекло туда? Что заставляетъ ихъ нести непомѣрные физическіе труды и громадныя лишенія: „бдѣніе и сухоядѣніе, непрестанныя молитвы, худость ризную и память смертную"? „Міра мятежъ" гонитъ людей въ тихую обитель, гдѣ они живутъ, „вѣчнаго живота чающе получити". Однако, они уже и въ сей жизни достигаютъ желаннаго безмятежія. Поговорите съ такимъ простецомъ и вы сразу поразитесь его просвѣтленнымъ взглядомъ на жизнь, и его сердечная теплота сразу заразительно подѣйствуетъ и на васъ. Вы сами во-очію увидите, для чего люди въ теченіе десятковъ лѣтъ живутъ „лишени, скорбяще, озлоблени"; „скитающеся въ пустыняхъ, вертепахъ и пропастѣхъ земныхъ". Плодомъ всѣхъ этихъ трудовъ и лишеній является ихъ постоянное *Богообщеніе*, а результатомъ сего послѣдняго бываетъ полное *преображеніе* человѣка, и онъ испытываетъ такія радости, какія никогда даже и „на сердце человѣку не взыдоша". Это именно то самое возвышенно-духовное восхищеніе, которое такъ дивно описалъ Ап. Павелъ въ посланіи къ Коринѳянамъ (2-е посл. гл. 12), когда человѣкъ самъ не можетъ дать себѣ отчета: „въ тѣлѣ онъ или кромѣ тѣла". А что такого именно состоянія достигаютъ старцы монахи, это явствуетъ изъ описанія бесѣды преп. Серафима Саровскаго съ помѣщикомъ Мотавиловымъ. Поинтересуйтесь, прочтите эту дивную бесѣду „о цѣли жизни христіанской" и вы

узнаете, что это восхищенное состоянiе отъ старца-праведника можетъ переходить и на его собесѣдника. Несомнѣнно, что частицу этого восхищенiя, по мѣрѣ своего духовнаго роста, ощущаетъ и всякiй паломникъ, иначе паломничество давно бы прекратилось на Руси. Но оно и сейчасъ есть и дай Богъ, чтобы было и не прекращалось, ибо оно служитъ лучшимъ показателемъ высоты духовныхъ потребностей въ народѣ. Оно есть лучшее доказательство: чѣмъ жива душа русскаго народа, и въ чемъ тайна ея силы. Она ищетъ единенiя съ Богомъ и въ этомъ видитъ цѣль своей жизни. А что дѣйствительно среди простого деревенскаго народа есть и держится еще такое высоко-христiанское настроенiе, тому есть много доказательствъ, изъ коихъ одно можемъ предложить вниманiю читателей. Это письмо крестьянина, юноши 18 лѣтъ, по случаю праздника Пасхи*).

„Поздравляю Васъ съ праздникомъ Свѣтлаго Христова Воскресенiя. Великiй этотъ въ Россiи праздникъ. Я полагаю, что каждый, ни во что невѣрующiй, и тотъ вздрогнетъ, когда запоютъ: „Воскресенiе Твое, Христе Спасе, Ангели поютъ на небеси и насъ на земли сподоби“... Я такъ по себѣ располагаю: когда я стою въ церкви, иногда придешь пораньше, то идетъ служба въ честь страданiя Iисуса Христа, то мнѣ въ это время очень становится прискорбно, потому что какъ страдалъ Iисусъ и за насъ, тѣмъ болѣе, когда запоютъ: „На крестѣ Твое божественное истощанiе“, но когда все это окончится, то въ это время бываетъ у насъ перемежутка, и вотъ, когда все это ждешь, то въ это время одна минута кажется тебѣ часомъ. Но вотъ запѣли: „Воскресенiе Твое Христе Спасе“, то въ это время какъ-будто все мѣняется, весь народъ показываетъ другой видъ; до этого стояли всѣ мрачные, угрюмые, но потомъ какъбудто все перемѣнилось. И вотъ этотъ праздникъ я счи-

*) Письмо помѣщается во всей неприкосновенности *слога*, исправлены только орѳографическiя ошибки, которыя могутъ вредить впечатлѣнiю читающаго письмо.

таю первымъ въ жизни веселіемъ. Въ это время какъ-будто всѣ забываютъ все горе и обиды и всѣ заботы“... Такъ пишетъ молодой крестьянинъ-рабочій, получившій образованіе только въ церковно-приходской школѣ. Какая живая, простая, дѣтская вѣра! Какое еще неиспорченное сердце, могущее живо представлять себѣ Божественнаго Страдальца, терпящаго на Крестѣ Божественное истощаніе! И какая безпредѣльная и всецѣлая вѣра въ силу Воскресенія Христова, такъ что простое сердце сразу забываетъ все: и горе, и заботы, и даже обиды! Вотъ кто съ полнымъ правомъ можетъ повторять слова церковной пѣсни: „Вчера спогребохся Тебѣ, Христе, совостаю днесь, воскресшу Тебѣ; сраспинахся Тебѣ вчера, Самъ мя прослави, Спасе, во Царствіи Твоемъ“. Вотъ кто, какъ вѣрный сынъ, съ нетерпѣніемъ ждалъ „О божественнаго, о любезнаго, о сладчайшаго Твоего гласа!“ Вотъ кто съ чистымъ сердцемъ можетъ воскликнуть: „Ненавидящимъ насъ простимъ вся воскресеніемъ“...

Вотъ кто и въ настоящее время населяетъ деревню; не думаемъ, что это единичный экземпляръ, ибо онъ говоритъ не о себѣ только, но и о другихъ („весь народъ показываетъ другой видъ“). Съ такимъ народомъ можно жить и на такой благодарной и тучной почвѣ пастырю Церкви работать пріятно, только была бы охота. И вотъ отчего и почему бываютъ полны наши скиты и монастыри.

Итакъ, русскій народъ ищетъ Бога и стремится къ единенію съ Нимъ. Секретъ этого единенія находится въ Церкви и въ рукахъ служителей ея. Пусть же они *грядущаго къ нимъ не иждснутъ вонъ*, но съ любовію *на рамо воспріимутъ и ко Отцу принесутъ*. (Тул. Е. В.).

А. Л.

Наше поколѣніе.

Давно раздаются у насъ, и въ литературѣ и въ обществѣ, жалобы на направленіе нашего молодого поколѣнія. На него сыплются съ разныхъ сторонъ самыя тяжкія обвиненія. Его обвиняютъ въ безвѣріи и отрицаніи всего религіознаго: оно, говорятъ, не хочетъ признавать никакихъ авторитетовъ и смѣется надъ вѣрованіями, какъ надъ предразсудками, которыя будто-бы поддерживаются Церковію, и которыя были святынею для сотенъ поколѣній. Его заподазриваютъ въ политической неблагонадежности: оно, говорятъ, увлекается соціалистическими утопіями и революціонными идеями, не признаетъ законной силы, а тѣмъ болѣе божественнаго происхожденія учрежденныхъ властей и не хочетъ повиноваться имъ. Его бранятъ за то, что оно не уважаетъ святости семейнаго начала и не оказываетъ такого почтенія къ родителямъ и старшимъ, какого заслуживаютъ тѣ своими жертвами на пользу молодого поколѣнія, ими возращеннаго и воспитаннаго. Для него, говорятъ, нѣтъ ничего святого: нравственныя требованія, предъ которыми трепетало и которыми руководилось наше сердце, въ его глазахъ потеряли обязательную силу. Полный матеріализмъ, и въ мысли и въ жизни, заглушилъ въ немъ высшія стремленія и духовныя потребности, и оно не признаетъ за человѣкомъ такого достоинства, которое бы возвышало его надъ животными. Въ поведеніи своемъ оно-де распущенно и своевольно, и съ полнымъ невниманіемъ, если не съ прямымъ пренебреженіемъ, принимаетъ замѣчанія, къ нему обращаемыя, и когда хотятъ стѣснить его свободу, оно готово насиліемъ низвергнуть преграды, противопоставляемыя его своеволію.

Мы не раздѣляемъ того огульнаго осужденія, которое нынѣ такъ часто и упорно произносятъ надъ молодымъ поколѣніемъ, и находимъ жалобы, раздающіяся противъ него то тамъ, то здѣсь, преувеличенными и односторонними. Мы были бы несправедливы по отношенію къ нему, если бы всѣхъ своихъ дѣтей представляли

зараженными и извращенными нравственно. Намъ видны между ними чистыя и нравственныя натуры, цвѣтущія свѣжестію силъ и сохранившія въ себѣ въ полной цѣлости сокровища вѣры и невинности. Этихъ неиспорченныхъ натуръ между подрастающимъ поколѣніемъ, быть можетъ, больше, чѣмъ сколько мы предполагаемъ, привыкши смотрѣть на него съ мрачной, отрицательной точки зрѣнія. Но, признавая это и не раздѣляя огульнаго осужденія современнаго молодого поколѣнія, мы не можемъ въ то же время не видѣть широко распускающейся и распространяющейся нравственной заразы, разъѣдающей гнилостію самые свѣжіе организмы. Эта нравственная болѣзнь является въ рѣзкихъ и острыхъ формахъ, и отъ этихъ рѣзкихъ формъ, рѣжущихъ глаза, она кажется болѣе сильною, чѣмъ какою есть на самомъ дѣлѣ.

При видѣ этой болѣзни безполезно предаваться однимъ сѣтованіямъ и пускаться въ обличеніе и укоризны дѣтей нашихъ, и несправедливо къ нимъ однимъ относить вину того печальнаго положенія, въ какое впадаютъ многіе изъ нихъ. Въ томъ, что подрастающее поколѣніе такъ худо и испорчено во многихъ членахъ своихъ, не виноваты ли мы сами, составляющіе старшее поколѣніе и обязанные быть руководителями молодого поколѣнія? Безъ сомнѣнія, да. Если дурное направленіе широко распускается въ атмосферѣ нашего времени и охватываетъ собою все большіе и большіе круги, то такое явленіе не могло образоваться вдругъ, само собою, и причинъ этого мы должны искать за предѣлами настоящей минуты, когда видимъ болѣзнь уже въ полной очевидности. Въ природѣ и исторіи не бываетъ скачковъ и неожиданностей. Постепенно развивается одно изъ другого въ видимой нами дѣйствительности; и качество явленія заставляетъ предполагать нѣчто сродное въ причинѣ, его вызвавшей. Растеніе познается по плодамъ, а плодъ, обыкновенно, бываетъ такого свойства, какое даютъ ему соки дерева.

Не отъ себя высказываемъ мы такое положеніе, призывающее

къ отвѣту родителей за дурныя свойства дѣтей. Эту мысль высказываетъ и утверждаетъ авторитетъ болѣе высокій. Именно премудрый Соломонъ худыми свойствами и худымъ поведеніемъ родителей объясняетъ недоброе, предосудительное направленіе дѣтей, и съ силою настаиваетъ на томъ, что сѣмя нечестивыхъ не можетъ быть сѣменемъ чистымъ, крѣпкимъ и совершеннымъ. *Нечестивые,* говоритъ Премудрый, *понесутъ наказаніе за то, что презрѣли праведнаго и отступили отъ Господа... Жены ихъ несмысленны, и дѣти ихъ злы, проклятъ родъ ихъ... Дѣти прелюбодѣевъ будутъ несовершенны, и сѣмя беззаконнаго ложа изчезнетъ... Ужасенъ конецъ неправеднаго рода... Плодородное множество нечестивыхъ не принесетъ пользы, и прелюбодѣйныя отрасли не дадутъ корней въ глубину, и не достигнутъ незыблемаго основанія, и хотя на время позеленѣютъ въ вѣтвяхъ, но, не имѣя твердости, поколеблются отъ вѣтра и порывомъ вѣтровъ искоренятся. Некрѣпкія вѣтви переломятся, и плодъ ихъ будетъ безполезенъ, незрѣлъ для пищи, и ни къ чему не годенъ.* (Премудр. Солом. 10, 12; 15—16. 19; IV—3—5).

Премудрый на сѣмени беззаконнаго ложа и на дѣтяхъ прелюбодѣевъ сосредоточиваетъ свое вниманіе, когда объясняетъ законъ преемственнаго развитія зла, доводящій дѣтей беззаконія до ужаснаго конца. Но мы напрасно съузили бы его мысль, если бы только внѣ семейной ограды видѣли проявленіе закона правды. У Премудраго сѣмя беззаконнаго ложа, не имѣющее корня и незыблемаго основанія въ обществѣ, и потому колеблемое и искореняемое порывомъ вѣтровъ—только примѣръ, на который онъ указываетъ, какъ на наиболѣе разительное явленіе, подтверждающее его мысль. Семья, освященная Богомъ, есть утвержденное свыше основаніе чистой нравственной жизни и охрана добродѣтели. Но духъ растлѣнія находитъ возможнымъ проникать и за эту, поставленную Богомъ, ограду, долженствующую охранять законное и чистое развитіе началъ добродѣтели изъ поколѣнія въ поколѣніе.

Духъ злобы, крадущій святыню добрыхъ семейныхъ началъ, всячески расшатываетъ, то тамъ, то здѣсь и разрушаетъ эту священную ограду; и мы часто видимъ, къ сожалѣнію, что семья хотя и остается святынею по формѣ, но не такова она часто въ сущности —въ жизни. За этою видимою формою гнѣздятся пустота и невѣрность чувства, корысть, безчестіе и нерѣдко отрицаніе того, что охранять призвана семья. Законное ложе окружаютъ демоны пьянства, распутства; и тамъ, гдѣ Церковь благословляетъ одухотворяющее начало любви, внимательный наблюдатель ничего не находитъ, кромѣ чувственной страсти. А тогда уже и въ семьѣ добродѣтель не находитъ мѣста, гдѣ бы она могла утвердить свои корни; и на почвѣ, благословенной Господомъ, безпрепятственно выростаютъ сорныя травы, обѣщающія горькіе плоды,—нравственные и физическіе недуги, въ корнѣ подтачивающіе нравственную крѣпость подрастающаго поколѣнія.

Во всякомъ случаѣ корень того направленія, добраго или худого, какое проявляется и утверждается въ извѣстномъ поколѣніи, всегда скрывается въ предшествующемъ времени, и позднѣйшее поколѣніе, вызывающее противъ себя укоры за дурной нравственный духъ, за попраніе святыхъ началъ, какими крѣпки бываютъ общества и народы, своею духовною жизнію тѣсно связано съ поколѣніемъ раннимъ и не можетъ не раздѣлять съ нимъ вины, на немъ лежащей. Нравственныя качества передаются какъ бы по наслѣдству отъ родителей къ дѣтямъ, и часто трудно усмотрѣть пути, какими совершается эта передача духовнаго наслѣдія отъ предковъ къ потомкамъ. Какъ бы при самомъ рожденіи съ извѣстною тѣлесною организацією передается дѣтямъ задатокъ извѣстнаго склада душевныхъ силъ, и такого, а не иного направленія ихъ дѣятельности. И намъ, въ области духовно-нравственной жизни, нужно быть вдвойнѣ внимательными и осторожными къ себѣ; потому мы здѣсь отвѣчаемъ не за себя только, но и за тѣхъ, которые происходятъ отъ насъ; отвѣчаемъ даже и тамъ, гдѣ повидимому нѣтъ вины на нашей совѣсти.

Въ данномъ отношеніи особенно важно поведеніе родителей. Послѣднее для дѣтей служитъ примѣромъ. Примѣры же, какъ извѣстно всѣмъ, имѣютъ великое воспитательное значеніе: они дѣйствуютъ сильнѣе и живѣе, чѣмъ правила и наставленія. При началѣ раскрытія сознанія ребенка это подражаніе бываетъ наивно и касается внѣшнихъ мелочей; но съ теченіемъ лѣтъ оно простирается на болѣе и болѣе широкіе круги, охватываетъ всю область сознательно-свободной жизни, и мало по малу въ молодой душѣ складывается характеръ по роду и образу тѣхъ, подъ воздѣйствіемъ которыхъ она начинала первые шаги своей дѣятельности,—съ примѣра которыхъ она брала первые уроки жизни. Посмотрите, какъ въ почеркахъ пера, въ выговорѣ и произношеніи словъ, въ жестикуляціи и т. п. отражается и повторяется манера тѣхъ, подъ руководствомъ которыхъ человѣкъ начинаетъ писать, говорить и владѣть свободно своими членами. Не то же ли самое встрѣчается и въ другихъ болѣе высшимъ и широкимъ сферахъ человѣческой дѣятельности? Если такъ, то не отъ насъ ли научаются быть такъ невѣрующими наши молодые люди? Не мы ли сами даемъ имъ поводъ такъ дерзко все судить и отрицать? Не мы ли даемъ толчекъ ихъ стремленію все ломать и разрушать, забрасывать грязью всѣ авторитеты, предъ которыми преклонялись люди прежнихъ поколѣній?

Правда, мы не отвергаемъ догматовъ вѣры, не нападаемъ на уставы Церкви. Но мы равнодушны къ вопросамъ и интересамъ вѣры. Къ намъ вполнѣ приложимо слово свидѣтеля вѣрнаго и истиннаго, обращенное къ Ангелу Лаодикійской церкви: «*ты не холоденъ, не горячъ; о если бы ты былъ холоденъ или горячъ! Но поелику ты тепелъ, а не горячъ и не холоденъ: то изверігну тебя изъ устъ Моихъ* (Апок. III, 15—16). Насъ нельзя обвинять въ безрелигіозности; но истинное, горячее благочестіе колетъ наши глаза, и людей глубокаго религіознаго духа мы готовы называть святошами и фарисеями. Мы не бранимъ Церкви,

но и не чтимъ ее. Мы не снимемъ шапки и не склонимъ головы своей предъ стѣнами храма Божія, потому что мало, гораздо меньше, чѣмъ наши дѣды, думаемъ о Томъ, Кто присутствуетъ въ храмѣ и Кому посвященъ онъ. Наши дѣды каждый праздникъ и каждое воскресенье ходили въ церковь не только къ литургіи, но и ко всенощной, и въ зимнее время, когда всенощная, праздничная или воскресная, служилась раннимъ утромъ, они считали своимъ долгомъ вставать отъ сна по первому удару колокола, и если случалось имъ опустить по чему-либо въ нарочитые дни церковную службу, они чувствовали за собою вину и были неспокойны своею совѣстію. Мы, или собственно тѣ изъ насъ, которые причисляютъ себя къ свѣтскому образованному обществу, ходимъ въ церковь только изрѣдка, иные забыли, изъ чего состоитъ наша праздничная утреня или всенощная; и, конечно, развѣ немногіе изъ образованнаго класса, составляющіе исключеніе, чувствуютъ какое-либо угрызеніе совѣсти, когда не случится имъ быть въ церкви во время праздничнаго или воскреснаго богослуженія. Наши предки не дозволяли себѣ нарушать установленные Церковію посты; но мы не только не хранимъ ихъ, но когда нарушаемъ ихъ, даже и не думаемъ о томъ, что дѣлаемъ недозволенное и наносимъ оскорбленіе матери своей Церкви, относясь съ полнымъ пренебреженіемъ къ ея уставамъ. Что удивительнаго, если дѣти, смотря на насъ, теряютъ ту теплоту вѣры, какая была въ нихъ съ первымъ пробужденіемъ религіознаго сознанія? Что удивительнаго, если наша теплохладность и наше равнодушіе къ вѣрѣ смѣняются прямымъ невѣріемъ и отрицаніемъ всего религіознаго? По закону прогресса или постепеннаго развитія, жизнь не стоитъ на одной ступени, а идетъ постоянно впередъ по данному ей направленію. Мы не думаемъ о догматахъ вѣры и уставахъ Церкви, и не дорожимъ ими; а дѣти прямо отрицаютъ ихъ. Мы не чтимъ Церкви; а дѣти прямо нападаютъ на нее и бранятъ ее. Мы не соблюдаемъ постовъ, а наши дѣти не могутъ равнодушно и гово-

рить объ этомъ полезномъ учрежденіи Церкви. У насъ служители религіи не почетные гости; у нашихъ дѣтей они—лишнее бремя общества, которое нужно искоренить. Благочестивая религіозная книга рѣдко попадается въ наши руки, и если мы начнемъ читать ее, она не возбуждаетъ къ себѣ нашего вниманія, охладѣвшаго къ вопросамъ вѣры, а вызываетъ въ нашей душѣ одну скуку; наши дѣти относятся къ ней съ непріязненнымъ, враждебнымъ чувствомъ, гонятъ ее прочь отъ себя, и если берутъ ее иногда, то для того, чтобы поглумиться надъ нею и найти въ ней что-либо, могущее служить оправданіемъ ихъ невѣрія.

Мы осуждаемъ молодое поколѣніе за матеріалистическія увлеченія. Матеріализмъ, не признающій ничего духовнаго, въ самомъ дѣлѣ такое направленіе, которому болѣе всего сочувствуетъ значительная часть молодежи, и день ото дня это направленіе распространяется далѣе и далѣе, все шире и шире. Но не приготовляемъ ли мы сами торжества такому направленію? Правда, мы не отъявленные матеріалисты въ воззрѣніяхъ и теоріи, но въ житейскомъ быту у насъ все управляется и опредѣляется матеріальною точкою зрѣнія. Польза и выгода—вотъ та мамона, которой мы служимъ и поклоняемся. Барыши, проценты, средства обогащенія, внѣшнія удобства жизни, развлеченія и увеселенія, вотъ что у насъ постоянно на умѣ, вотъ за чѣмъ мы гоняемся отъ утра до вечера, и въ погонѣ за этимъ кумиромъ тянется вся жизнь наша изъ году въ годъ. Изрѣдка, въ великій праздникъ или въ великій постъ, мы сходимъ въ церковь и заявляемъ о томъ, что мы христіане. Но это дѣлаемъ мы не по внутренней потребности, а скорѣе для очищенія совѣсти, во исполненіе обычая, отъ котораго мы еще не освободились, и дѣлаемъ неохотно: какой-либо часъ въ году, посвященный на дѣло духа, кажется намъ тяжелъ и невыносимъ. О чемъ толки въ средѣ насъ слышитъ молодое поколѣніе? Слышитъ ли оно въ нашихъ бесѣдахъ слово о Богѣ, о душѣ, о безсмертіи? Находитъ ли въ нихъ отраженіе священнѣйшихъ потребностей

сердца? Нѣтъ; наши думы и разговоры обращены совершенно въ другую сторону. Заговорить о небѣ и небесномъ въ свѣтскомъ обществѣ покажется смѣшнымъ и безтактнымъ: къ одной землѣ мы привязаны, объ ней одной думаемъ и говоримъ. И вотъ незамѣтно для насъ, нами же самими приготовляется почва для насажденія новыхъ вѣрованій, кажущихся намъ дикими и странными. Нашъ житейскій практическій матеріализмъ, наслѣдованный нашими дѣтьми, возводится ими въ матеріализмъ теоретическій, дѣлается ихъ исповѣданіемъ вѣры; а потому то матеріализмъ и имѣетъ столь преобладающее вліяніе въ жизни и въ воспитаніи новаго поколѣнія, при чемъ заглушаются не только высокіе христіанскіе идеалы, но и все идеально доброе и прекрасное, чѣмъ жили прежніе хорошіе люди, и царитъ исключительное преклоненіе предъ успѣхами матеріальной культуры, которая какъ-будто обѣщаетъ дать всѣ блага земныя, взамѣнъ ожидаемыхъ благъ духовныхъ на небѣ. Этотъ матеріалистическій принципъ, вытекающій во всякомъ случаѣ изъ низшихъ сторонъ человѣческой природы, настолько завладѣлъ сознаніемъ большинства общества, что и на воспитаніе смотрятъ, какъ на средство для достиженія той же узкой и эгоистической цѣли—матеріальнаго успѣха и тѣсно связаннаго съ нимъ карьеризма. Вотъ почему теперь не щадятъ ни какихъ усилій, чтобы дать дѣтямъ такъ называемое спеціальное техническое образованіе. Гдѣ же тутъ мѣсто для развитія идеальныхъ сторонъ души? Значитъ, пока само общество не воспитаетъ въ себѣ лучшихъ стремленій, до тѣхъ поръ негдѣ будетъ и молодому поколѣнію найти для себя ключъ къ иному разумѣнію жизни. А затѣмъ и наша современная литература на чемъ воспитываетъ вкусъ?.. Голосъ евангельской истины или извращается безумнымъ ученіемъ Толстого, или совершенно пренебрегается, какъ не отвѣчающій духу времени, потому что онъ говоритъ людямъ о сдерживаніи и подавленіи страстей своихъ, а это именно и не нравится. Молодежь же, стоя на распутіяхъ и не зная куда ей идти, охотнѣе

пристаетъ туда, гдѣ льстятъ низшимъ страстямъ человѣческой природы. Такъ стоитъ дѣло и нельзя особенно винить школу, что она не въ силахъ успѣшно бороться съ общественными теченіями, для нея неблагопріятными, и съ семейными вліяніями, чуждыми не только христіанскаго, но даже истинно-гуманитарнаго значенія.

Священникъ *Леонтій Максимовскій.*

Необходимость воздѣйствія на простой народъ относительно уваженія чужой собственности.

Кому приходится жить среди простого народа, а особенно имѣть съ нимъ сношенія по хозяйственнымъ дѣламъ, тотъ можетъ убѣдиться, какъ этотъ народъ въ большинствѣ своемъ не привыкъ еще уважать чужой собственности. Не говоря уже объ отдѣльныхъ личностяхъ изъ крестьянъ, у которыхъ привычка не уважать чужой собственности доходитъ до крайности и которые извѣстны по селамъ своею склонностью къ присвоенію чужого, нерѣдко можно слышать жалобы сельскихъ хозяевъ, особенно помѣщиковъ, о томъ, что не только отдѣльныя личности, но и цѣлыя сельскія общества мало проникнуты сознаніемъ необходимости свято уважать и не трогать чужого, съ каковымъ недостаткомъ простого народа сельскимъ хозяевамъ приходится вести упорную борьбу и переносить не мало непріятностей.

Судебныя учрежденія и волостныя правленія завалены множествомъ дѣлъ, преимущественно касающихся присвоенія крестьянами чужой собственности, каковыя дѣла очень часто оканчиваются соотвѣтствующими наказаніями для виновныхъ. Замѣчательно только, что всѣ судебныя мѣры относительно кражи крестьянами чужого мало приводятъ къ благой цѣли—уменьшенію преступности въ этомъ родѣ, такъ какъ не искореняютъ причинъ зла. Бѣдность и невѣжество—вотъ тѣ причины, которыя наталкиваютъ нашихъ крестьянъ на преступленія противъ 8-й заповѣди Божіей.

При своемъ умственномъ и нравственномъ невѣжествѣ, крестьянинъ не можетъ разумно, честно бороться съ нуждой и такъ или иначе предупреждать ее, а потому свыкается съ нарушеніемъ 8-й заповѣди Божіей, какъ съ чѣмъ-то неизбѣжнымъ и даже извинительнымъ для него. Въ виду этого, для искорененія такого зла въ крестьянской жизни могутъ быть дѣйствительны не столько судебныя мѣры, сколько духовныя, предоставленныя приходскому духовенству, которое обязано, по долгу своего пастырскаго служенія, развивать простой народъ умственно и нравственно, чтобы этотъ народъ сознательно относился къ своей жизни и находилъ въ своей совѣсти внутреннія силы для укрѣпленія въ добрыхъ навыкахъ. При этомъ важно, чтобы духовенство обратило серьезное вниманіе не столько на взрослое, сколько на молодое поколѣніе, пріучающееся съ самыхъ малыхъ лѣтъ къ неуваженію чужой собственности. Обратимся къ сельской жизни и докажемъ это на примѣрахъ, извѣстныхъ всякому сельскому жителю. Наши крестьяне обыкновенно не имѣютъ собственнаго лѣса, а нуждаются въ немъ каждый разъ на топливо и на разные мелочные предметы въ хозяйствѣ, какъ то: вилы, грабли и т. п. Такъ какъ въ настоящее время не во всякой мѣстности продаются лѣса, а если и продаются, то по дорогой цѣнѣ, мало доступной бѣдному крестьянину, то послѣдній тайкомъ отъ лѣсныхъ сторожей ухитряется брать нужное для себя въ чужихъ лѣсахъ и при этомъ очень часто посылаетъ своихъ дѣтей въ чужой лѣсъ, наказывая имъ, чтобы они принесли изъ лѣса нужное, да и не попались бы въ руки лѣснику. Кромѣ этого, всякій крестьянинъ желалъ бы держать при домѣ свою собственную скотину, безъ которой такъ тяжело приходится въ хозяйствѣ; но, вслѣдствіе недостатка домашняго корма и скудныхъ деревенскихъ пастбищъ, крестьянинъ, чтобы не оставить свою скотину голодною, рѣшается пасти ее на чужихъ, даже засѣянныхъ поляхъ, и опять-таки эти потравы дѣлаются наибольше дѣтьми, пасущими на чужихъ посѣвахъ по допущенію родителей, которые,

въ случаѣ обнаруженія потравъ, всегда извиняются тѣмъ, что потрава скотомъ случилась вслѣдствіе дѣтской неосмотрительности, за которую нечего и взыскивать. Такимъ образомъ, крестьянскія дѣти, видя въ своихъ родителяхъ дурной примѣръ къ неуваженію чужой собственности, и сами съ малыхъ лѣтъ безбоязненно позволяютъ себѣ брать чужое; особенно деревенскіе мальчишки заявляютъ себя опасными врагами садовъ, огородовъ и баштановъ, гдѣ находятся лакомые для нихъ предметы. Не чрезъ этихъ ли деревенскихъ хищниковъ насаждаемыя по проселочнымъ дорогамъ деревья не могутъ привиться и вырости, такъ какъ мальчики позволяютъ своему скоту портить эти деревья, и иногда выдергиваютъ ихъ себѣ на плети для погони скота? Пріобрѣвши эту нехорошую привычку съ малыхъ лѣтъ—не уважать чужой собственности,—крестьяне особенно обнаруживаютъ ее тогда, когда служатъ по вольному найму или работаютъ недалеко. Какъ рѣдко въ настоящее время среди крестьянъ можно встрѣтить работниковъ добросовѣстныхъ, радѣющихъ о собственности хозяевъ, вслѣдствіе чего теперь становится затруднительнымъ веденіе хозяйства въ селахъ! Замѣчается, что простой народъ и самъ сознаетъ этотъ недостатокъ свой, что можно видѣть изъ того недовѣрія, съ какимъ крестьяне обыкновенно относятся къ выборнымъ изъ своей среды должностнымъ лицамъ въ сельскомъ и волостномъ управленіи, каковыя лица, за рѣдкимъ исключеніемъ, очень часто мѣняются.

При такомъ недобросовѣстномъ отношеніи простого народа къ чужой собственности, духовенству нельзя оставаться равнодушными зрителями вышеуказанныхъ грустныхъ явленій въ крестьянской жизни, а необходимо стараться объ искорененіи этого зла въ молодомъ поколѣніи, чего можно достигнуть главнымъ образомъ при посредствѣ школы, гдѣ дѣти должны усвоить себѣ, насколько гнусенъ порокъ присвоенія чужого,—какъ онъ противенъ Богу, никогда не оставляющему воровство безъ наказанія,—какъ чужое никогда не пойдетъ впрокъ человѣку,—какъ честныхъ людей Го-

сподь не оставляетъ безъ помощи въ здѣшней жизни и какъ поэтому нехорошо поступаютъ тѣ, которые и сами не стѣсняются брать чужое, и другихъ не отвращаютъ отъ этого зла. Что касается духовныхъ мѣръ по отношенію къ взрослымъ, то, кромѣ церковной проповѣди и внѣбогослужебныхъ собесѣдованій, духовенство можетъ приглашать и членовъ церковноприходскаго Попечительства, обязанныхъ содѣйствовать духовенству въ дѣлѣ религіозно-нравственнаго воспитанія прихожанъ, въ борьбѣ съ этимъ деревенскимъ зломъ, - чтобы члены этого Попечительства и сами подавали примѣръ честнаго образа жизни и своихъ односельчанъ располагали къ тому же, налагая на виновныхъ въ этомъ отношеніи штрафы въ пользу церкви и школы. Только при такомъ энергичномъ дѣйствованіи духовенства можно ожидать уменьшенія проступковъ противъ 8-й заповѣди Божіей среди простого народа. (Кнш. Еп. В.).

Сельск. свящ. *Н. Т.*

СОСТОЯНІЕ
церковныхъ школъ Могилевской епархіи въ 1906—7 уч. году*).

Дополнительные уроки въ предѣлахъ учебнаго курса.—Дополнительныхъ уроковъ по общеобразовательнымъ предметамъ учебнаго курса при одноклассныхъ церковно-приходскихъ школахъ епархіи не существовало,—если не считать того, что г.г. учащіе, по требованію школьной инспекціи, а частію и по собственному почину, вели съ дѣтьми бесѣды по русской исторіи и географіи, систематизируя и посильно расширяя имѣющійся въ книгѣ для чтенія историко-географическій матеріалъ. Слѣдуетъ замѣтить,—что для одного учителя пройти за короткій учебный годъ сельской школы и программный матеріалъ... еле хватаетъ времени и силъ: фактически въ школахъ и безъ того дается не 26 недѣльныхъ

*) Продолженіе см. № 11.

уроковъ, а отъ 30 до 33-хъ. Въ двухклассныхъ же школахъ заслуживаетъ вниманія: а) обученіе рисованію въ желѣзно-дорожныхъ школахъ,—при чемъ этотъ предметъ отлично поставленъ учителемъ Жлобинской ж.-д. школы г. Батуринымъ и б) преподаваніе земледѣлія въ Привольской двухклассной школѣ, преподаваніе, однако, хотя и не безынтересное само по себѣ, но не имѣвшее практическаго значенія, за непримѣненіемъ теоретическихъ свѣдѣній на дѣлѣ. Что же касается прикладныхъ знаній, то эта отрасль вѣдѣнія не имѣетъ въ епархіи сколько-нибудь широкаго распространенія, отчасти за отсутствіемъ въ губерніи кустарныхъ мелкихъ промысловъ,—а главнымъ образомъ за полнымъ отсутствіемъ средствъ для организаціи этого дѣла.

Церковно-приходскихъ школъ, съ болѣе или менѣе систематическимъ обученіемъ прикладнымъ практическимъ знаніямъ, было въ епархіи всего 5: три двухклассныхъ и двѣ одноклассныхъ. Двухклассныя школы: 1) Гомельская желѣзно-дорожная, Либаво-Роменской ж. д.; 2) Гомельская-Соборная женская и 3) Привольская. Одноклассныя школы: 1) женская, Либаво-Роменской ж. д. и 2) Дубровенская Преображенская, Горецкаго уѣзда.

При Гомельской ж. д. по прежнему дѣйствовали вполнѣ правильно оборудованные ремесленные классы, съ тремя разрядами работъ: а) по картону; б) по дереву (столярное отдѣленіе) и в) по металлу (слесарное отдѣленіе). Занятія происходили въ послѣурочное время; обученіе велось чисто-практическимъ путемъ, въ мастерскихъ,—безъ особыхъ теоретическихъ уроковъ по мастерству. Мастерскія посѣщали ученики группами, по особому росписанію. Успѣхи достигались очень хорошіе. Издѣліе учениковъ удостоены наградъ на двухъ церковно-школьныхъ выставкахъ.

При Гомельской женской Соборной школѣ велось систематическое обученіе рукодѣлію; проходились въ послѣдовательномъ порядкѣ курсы: кройки, шитья, вязанія и вышиванія. Уроки рукодѣлія входили въ росписаніе уроковъ. На обученіе рукодѣлію въ школѣ Городская Дума ежегодно ассигнуетъ по 200 рублей.

При Привольской школѣ существовали классы сапожнаго и столярнаго ремесла. Дѣло это велось, однако, безсистемно, простыми деревенскими мастерами; мастера получали жалованье, но на оборудованіе мастерскихъ и пріобрѣтеніе матеріаловъ кредитовъ ни откуда почти не поступало; почему сколько-либо серьезныхъ успѣховъ отъ мастерства не получалось.

При одноклассной женской желѣзно-дорожной школѣ, Либаво-Роменской ж. д., существовалъ хорошо оборудованный классъ рукодѣлія за счетъ желѣзно-дорожнаго Управленія. Проходился практически курсъ шитья, кройки, вязанія и вышиванія. Дѣло, особенно благодаря опытности учительницы, было поставлено успѣшно.

Наконецъ, на средства Могилевскаго Земства, съ отчетнаго года открыта школа кройки при Дубровенской Преображенской школѣ. На содержаніе школы отпущено Земствомъ 200 р.: изъ нихъ 120 р. въ жалованье учительницѣ и 80 р.—на оборудованіе школы. Курсъ школы двухгодичный. Особой программы въ отчетномъ году пока выработано не было,—а дѣло велось учительницею по методѣ кройки и шитья Гладзинскаго. Помѣщается школа въ церковномъ домикѣ, расположенномъ внутри ограды Преображенской церкви и вблизи отъ зданія церковно-приходской школы. Въ школу поступило 35 дѣвочекъ: 13 ученицъ Преображенской церковно-приходской школы и 22 дѣвочки изъ окончившихъ школу. Школа встрѣчена населеніемъ съ большимъ сочувствіемъ.

Кромѣ перечисленныхъ пяти школъ, въ слѣдующихъ школахъ учительницы, изъ-за любви къ дѣлу, по мѣрѣ силъ и искусства, обучали ученицъ разнымъ элементарнымъ рукодѣльнымъ работамъ, не имѣя за это никакого вознагражденія: въ Быховскомъ уѣздѣ при Быховской женской шк. (никакого вознагражденія); въ Гомельскомъ въ Носовичской ц.-пр. шк. (никакого вознагражденія); въ Климовичскомъ въ Каничской школѣ (никакого вознагражденія) и Шумячской школѣ въ Могилевскомъ у.; въ 4 городскихъ школахъ г. Могилева: Коробановской (учительница Троицкая); Ус-

пенской (учительница Варашкевичъ); въ Николаевской (учительница Новицкая); въ Петропавловской (учительница Гнѣдовская) и въ 4-хъ сельскихъ: Вѣйнянской (учительница А. Котырло); Головчинской (учительница Барщевская); Езерской (учительница Свидерская) и Чернянской (учительница Косцюшко);

Въ Мстиславскомъ у.: -1) Въ Тупичевской (учительница Кулешова); 2) Новосельской (учительница Мальчевская); 3) Сохоновской (учительница Вербицкая) и 4) Багрецовской (уч. А. Клитина).

Въ Рогачевскомъ у.—1) въ Нижне-Тощицкой ц.-пр. школѣ учительницею А. Терновскою на средства попечительницы школы г. Озеровой было довольно правильно организовано дѣло обученія элементарному рукодѣлію (простому шитью, вышиванію по канвѣ и гладью и вязанію чулокъ); 2) въ Добосняцской церковно-приходской школѣ (учительница Лобова) и 3) въ Жлобинской двухклассной ж.-д. шк. на средства ученицъ, учительницею Батуриной (послѣдняя научила ученицъ даже художественному вышиванію шерстью и гладью).

Въ Сѣнненскомъ у.:—При Крупковской (учительница Плещинская), Алексиничской (жена учителя), Почаевичской, Ульяновичской, Березковской и Лукомльской были организованы необязательныя послѣклассныя занятія рукодѣліемъ съ дѣвочками.

Классные журналы. Во всѣхъ церковно-приходскихъ школахъ имѣлись классные журналы опредѣленной, установленной формы. Въ журналѣ имѣлось 3 отдѣла: 1) для регистраціи учениковъ, поступившихъ въ школу, съ указаніемъ свѣдѣній о лѣтахъ, происхожденіи и вѣроисповѣданіи; 2) для ежедневныхъ отмѣтокъ о пропущенныхъ учениками урокахъ и учебныхъ дняхъ и 3) для ежедневной записи урочныхъ занятій по каждому предмету и отдѣленію школы. Такіе же журналы имѣлись и при большинствѣ организованныхъ школъ грамоты. Что же касается домашнихъ школъ грамоты, то послѣднія или пользовались для записи уроковъ простыми тетрадями, или совсѣмъ не вели никакихъ жур-

нальныхъ записей. Журналы заполняются подлежащими записями съ большею или меньшею аккуратностью. Къ дефектамъ въ этомъ отношеніи слѣдуетъ отнести лишь встрѣчающіяся по нѣкоторымъ школамъ несобственноручныя записи уроковъ по Закону Божію со стороны о.о. законоучителей.

Росписаніе уроковъ. Во всѣхъ церковно-приходскихъ школахъ и организованныхъ школахъ грамоты для руководства учащимъ существовало опредѣленное росписаніе, сообразное съ программнымъ распредѣленіемъ уроковъ. Кромѣ того, одноклассныя школы были снабжены «Замѣтками» Маляревскаго и «Планомъ занятій въ одноклассныхъ ц.-пр. школахъ съ 3 группами» (изд. Сун. Училищ. Совѣта).

Фактически же въ одноклассныхъ школахъ и организованныхъ школахъ грамоты допускалась, конечно, перестановка предметовъ и замѣна однихъ уроковъ другими, противъ положеннаго росписаніемъ порядка,—когда это требовалось интересами того или другого предмета или мѣстными какими-нибудь обстоятельствами; неудобствъ, при преподаваніи однимъ учителемъ всѣхъ предметовъ, такая перестановка въ свою очередь не представляла никакихъ;—но въ общемъ по каждому предмету въ теченіе года давалось фактически не менѣе, а всегда болѣе уроковъ, чѣмъ полагалось по росписанію. Въ двухклассныхъ школахъ росписаніе уроковъ исполнялось съ полною пунктуальностью. Что же касается неорганизованныхъ школъ, то нарочитаго росписанія для нихъ не существовало; въ отношеніи ихъ дѣйствовало лишь общее указаніе, чтобы по каждому предмету обученія былъ даваемъ ежедневно одинъ урокъ.

Учебный годъ въ отчетномъ году начался въ городскихъ школахъ съ 1 сентября, въ сельскихъ съ 15 сентября,—т. е. на двѣ недѣли ранѣе прежняго,—вслѣдствіе нарочитаго о томъ распоряженія Совѣта; при чемъ съ 15 сентября по 1 октября большинство учащихъ одноклассныхъ школъ вели занятія съ одними

новичками,—отчасти по соображеніямъ дидактическаго свойства, а главное въ силу практической невозможности собрать всѣхъ школьниковъ до окончанія полевыхъ работъ. Закончился годъ къ 11-му мая. Конецъ уч. года, кстати сказать,—тоже впервые въ отчетномъ году, по инипіативѣ Преосвященнаго Епископа Стефана,—ознаменованъ большимъ церковнымъ богослужебнымъ торжествомъ въ г. Могилевѣ и раздачею городскимъ и окрестнымъ къ г. Могилеву школьникамъ брошюръ и гостинцевъ отъ Владыки.

Школьная дисциплина. Печальные годы «освободительнаго» революціоннаго движенія прошли мимо церковной школы епархіи, не вызвавъ во внутреннемъ укладѣ ея жизни никакого, по крайней мѣрѣ сколько-либо замѣтнаго, разстройства; достаточно сказать, что ни одинъ изъ учащихъ за отчетный годъ не былъ скомпрометированъ, по крайней мѣрѣ оффиціально, участіемъ въ освободительной пропагандѣ. Дисциплина школьная,—понимаемая и въ смыслѣ опредѣленнаго внѣшняго порядка школьной жизни, соотвѣтствующаго идеѣ церковной школы, и какъ извѣстная воспитательная система,—стояла въ общемъ на обычной своей высотѣ. По обычаю школьный годъ, день и урокъ начинались и заканчивались положенными молитвами; въ праздники и воскресные дни ученики во главѣ съ учащими посѣщали приходскіе храмы, принимая участіе въ пѣніи и чтеніи церковномъ; въ Великій постъ ученики обязательно исполняли свой долгъ исповѣди и Причащенія; по обычаю ученики научались любить Родину и Государя, быть почтительными къ старшимъ и любвеобильными ко всѣмъ. Всегдашній дефектъ, нарушающій правильность школьной жизни,—не аккуратное посѣщеніе учениками школъ,—былъ главнымъ дисциплинарнымъ тормазомъ для школъ и въ отчетномъ году. Но устраненіе этого тормаза внѣ воли не только учащихъ,—но и учащихся.

Что же касается антидисциплинарныхъ явленій школьной жизни въ собственномъ смыслѣ,—какъ проявленіе злой воли учащихъ

или учащихся,—то нѣкоторое нестроеніе въ этомъ отношеніи проявлено было лишь въ Присняиской двухклассной школѣ, Рогачевскаго у.: 10-ть учениковъ 3-го выпускного отдѣленія школы (изъ общаго числа 13), начавъ съ категорическаго отказа платить установленную и вносимую до того безпрекословно 3-хъ-рублевую плату (на содержаніе школы), выступили затѣмъ съ крайне недисциплинарнымъ протестомъ противъ разнаго рода якобы школьныхъ непорядковъ, за что Совѣтомъ школы и были немедленно уволены. Самое дѣло это затѣмъ было обслѣдовано уѣзднымъ и Епархіальнымъ Наблюдателями, — при чемъ дѣйствіе школьнаго Совѣта по отношенію къ ученикамъ были признаны правильными. Вмѣстѣ съ тѣмъ былъ реформированъ нѣсколько и самый строй учебной стороны школы, — поскольку въ ненормальностяхъ этого строя лежала, между прочимъ, почва для безпорядковъ со стороны учениковъ именно 3 отдѣленія.

Дѣло въ слѣдующемъ. Преслѣдуя всецѣло подготовку своихъ учениковъ къ экзамену на званіе учителя, учащіе курсъ двухклассной школы (съ указанными выше урѣзками) заканчивали обычно, кромѣ Закона Божія, во второмъ отдѣленіи; въ третьемъ же отдѣленіи ученики новаго изъ курса ничего не изучали, а, занимаясь дидактикой практически, теоретически воспроизводили по остальнымъ предметамъ лишь пройденное въ младшихъ отдѣленіяхъ, съ цѣлью болѣе твердой подготовки къ учительскому экзамену; при чемъ такой порядокъ вещей дѣлалъ учениковъ 3-го отдѣленія фактически очень мало зависимыми отъ школы и очень многіе изъ нихъ всегда пользовались первымъ удобнымъ случаемъ, чтобы до окончанія года (въ февралѣ—мартѣ) оставить школу и явиться къ экзамену на учителя въ одно изъ духовно-учебныхъ заведеній. На той же ненормальной основѣ существованія 3-го отдѣленія возникли несомнѣнно и названные безпорядки въ отчетномъ году. Въ цѣляхъ правильной нормировки школьнаго строя Совѣту школы предписано: а) программу двухклассной школы про-

ходить полностію, —б) прохожденіе программы раздѣлить на три года; в) нарочитую подготовку учениковъ къ учительству устранить изъ задачъ школы, — за полнымъ удовлетвореніемъ данной нужды второклассными школами.

Мѣры, которыя практиковались учащими школъ какъ къ поддержанію внѣшняго школьнаго порядка, такъ и къ привитію добрыхъ навыковъ среди учащихся, были главнымъ образомъ моральнаго свойства: увѣщаніе, замѣчаніе и выговоръ; только въ крайнихъ случаяхъ практиковалось стояніе на ногахъ во время урока и оставленіе на нѣкоторое время въ классѣ послѣ уроковъ. Мѣры же суровыя, не гуманныя... всячески и строго воспрещались. Учащимъ при всякомъ случаѣ внушалось со стороны о.о. наблюдателей, чтобы они располагали дѣтей полюбить школу и сохранить на всю жазнь о ней самыя святыя и свѣтлыя воспоминанія.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Въ чемъ заключается секретъ хорошаго чтенія?

На этотъ вопросъ нѣкто „Ѳеофилъ" въ „Екатеринославскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ" отвѣчаетъ такъ: „Въ желаніи чтеца установить связь со слушателями, въ желаніи *дать* имъ нѣчто цѣнное, *дать имъ мысль, чувство*. Кто не привыкъ *давать* слушателямъ, тотъ не разовьетъ своихъ декламаторскихъ способностей и часто впадаетъ въ неразборчивое бормотанье. Кто же вкусилъ сладости имѣть психическую связь съ слушателями, исполненъ желанія дать, и дать имъ всегда, тотъ уже на половину артистъ слова. А на поприщѣ Божія слова желаніе всегда *дать* слушателямъ болѣе и болѣе цѣнное не даетъ ему покоя: онъ подыскиваетъ лучшія проповѣди, изучаетъ ихъ наизустъ, находитъ способы къ ясному произношенію, бережетъ свой голосъ, развиваетъ его. Изъ желанія *дать* вытекаетъ желаніе послужить ближнимъ, во всемъ быть имъ образцомъ, вытекаетъ желаніе святости.

Что же касается церковнаго чтенія, то можно къ сему общему взгляду приложить слѣдующій практическій совѣтъ: надо произносить за разъ по два, по три слова—не больше и всячески стараться *не сливать* согласныхъ буквъ: одной, стоящей въ концѣ слова, и затѣмъ другой, съ которой начинается слѣдующее, напримѣръ: „вниде Іисусъ въ весь нѣкую“. Въ неразборчивомъ, небрежномъ чтеніи неграмотный, подозрѣваю, почуетъ „веснѣ—кую“. Во вторыхъ, въ каждомъ евангельскомъ чтеніи надо различать по крайней мѣрѣ двѣ части: одну спокойную, повѣствовательную, другую, такъ сказать, патетическую. Первую часть читать спокойно, тихо, вторую повышенно, громко, съ особымъ подъемомъ чувства. Напримѣръ, отреченіе Петра: переговоры апостола во дворѣ Каіафы—это первая часть; а со словъ: *и помяну Петръ*— совсѣмъ другая, а заключительныя слова: *и изшедъ вонъ, плакася горько*—ихъ надо сказать раздѣльно, съ чувствомъ, ихъ надо пропѣть, прорыдать... вспомнивъ и свои отреченія...

Помню, какъ протодіаконъ Т—кій читалъ о воскрешеніи сына Наинской вдовы. Во первыхъ, идетъ спокойное повѣствованіе о наинскомъ погребальномъ шествіи; затѣмъ малый подъемъ чувства на словахъ „*сына единородна матери своей; и та бѣ вдова*“. Далѣе болѣе чувства: „*и видѣвъ ю Іисусъ, милосердова о ней... Не плачи*“... Затѣмъ моментъ творческаго чуда: „*юноше, тебѣ глаголю, востани!... И страхъ пріятъ всѣхъ*“,—протодіаконъ и самъ изъ глубины вѣковъ получилъ, видимо, страхъ сей, и намъ его далъ. Закончилось чтеніе въ ноту *ми*, но не вышло непристойнымъ крикомъ, а было такъ естественно, хорошо! Я держалъ тогда рипиду и видѣлъ, съ какимъ волненіемъ сердца читалъ добрый протодіаконъ евангеліе.

Возьмите любое евангельское чтеніе, и вы тамъ найдете двѣ, —три части. Наканунѣ приготовьтесь произнести чтеніе, подумайте надъ каждымъ словомъ, а не такъ, какъ иные дѣлаютъ,— послѣ малаго входа перелистываютъ евангеліе и спрашиваютъ, которая *у насъ* нынче недѣля?

Хорошее чтеніе апостола—разумное, внятное, одушевленное—еще труднѣе указать въ храмахъ православныхъ.

Къ этому Вол. Еп. Вѣд. прибавляютъ: къ недостаткамъ чтенія о. діаконами евангелія и апостола нужно еще отнести форсированіе голоса и стремленіе дойти непремѣнно до послѣднихъ своихъ верхнихъ нотъ, которыя обыкновенно даются имъ съ натугою, переходятъ въ крикъ и угнетающе дѣйствуютъ на слушателей. Несомнѣнно, чтеніе всякаго евангелія и апостола должно возбуждать въ читающемъ наростаніе чувства и подъемъ духа, выражающіеся усиленіемъ голоса, но возвышающее душу волненіе не можетъ доводить до неистоваго крика. Мы совѣтовали бы о.о. діаконамъ, обладателямъ баса или баритона, заканчивать чтеніе предѣльною нотою *до*, на которой можно обнаружить силу чувства и голоса, не доходя до крика и форсировки.

Церковная библіотека.

Полный сборникъ молитвъ Спасителю, Пресвятой Троицѣ, Божіей Матери и св. угодникамъ Божіимъ, читаемыхъ предъ св. иконами на молебнахъ и всенощныхъ бдѣніяхъ. Съ присоединеніемъ тропарей и нѣкоторыхъ величаній. Составленъ изъ одобренныхъ св. Сунодомъ и духовною цензурою акаѳистовъ и церковныхъ службъ настоятелемъ С.-Петербургскаго Адмиралтейскаго собора, протоіереемъ *А. Ставровскимъ*. СПБ., 1909 г., цѣна съ перес. 1 руб. 35 коп.

Задачу изданія этого Сборника опредѣляетъ самъ авторъ въ предисловіи. «При совершеніи богослуженія и молебныхъ пѣній въ праздники Господніе, Богородичные и въ честь святыхъ, говоритъ онъ, однимъ изъ самыхъ дѣйствительныхъ средствъ для возбужденія благоговѣйнаго настроенія въ молящихся служитъ, между прочимъ, отчетливое, вразумительное и прочувствованное чтеніе предъ св. иконами праздника молитвъ, помѣщаемыхъ въ концѣ ака-

ѳистовъ и отдѣльныхъ церковныхъ службъ на тѣ или другіе праздники. Въ этихъ молитвахъ, какъ мы знаемъ, заключается вся суть молебныхъ пѣснопѣній, вся сводка тѣхъ молитвенныхъ прошеній, благодареній и славословій, какія выражаются отъ лица молящихся въ той или другой церковной службѣ, въ томъ или другомъ акаѳистѣ. Выслушать, напр., молебное пѣніе какому-либо святому безъ прочтенія въ концѣ молебна заключительной молитвы этому святому или выслушать то же самое молебное пѣніе, но съ вразумительнымъ и прочувствованнымъ прочтеніемъ заключительной молитвы святому—большая разница. Въ первомъ случаѣ особенно благоговѣйнаго настроенія у молящихся можетъ и не быть, тогда какъ въ послѣднемъ случаѣ невольно останется у молящихся самое глубокое религіозное настроеніе и самое полное нравственное удовлетвореніе. Это явленіе извѣстно пастырямъ Церкви...

Но имѣть во всѣхъ церквахъ всѣ акаѳисты и всѣ отдѣльныя церковныя службы въ честь Спасителя, Божіей Матери и св. угодниковъ Божіихъ по многимъ причинамъ представляется на практикѣ весьма затруднительнымъ. Едва-ли найдется въ Россіи какая-либо церковь, которая имѣла бы въ своей библіотекѣ всѣ акаѳисты, всѣ частныя службы и всѣ отдѣльныя молитвы, печатаемыя съ разрѣшенія духовной цензуры. Но даже, если бы и имѣлись въ какой-либо церкви всѣ таковыя книжицы и молитвы, то и такое церковное благосостояніе не могло бы удовлетворить религіозное чувство прихожанъ въ тѣхъ случаяхъ, когда службы (всенощное бдѣніе и молебны) совершаются не въ храмѣ, а въ домахъ прихожанъ, такъ какъ въ большинствѣ случаевъ причтъ, получая приглашеніе на молебенъ, не имѣетъ свѣдѣній: какому именно святому будетъ совершаться молебенъ, а брать съ собой всѣ акаѳисты и всѣ отдѣльныя службы не представляется никакой возможности». Въ удовлетвореніе этой-то назрѣвшей нужды о. Ставровскимъ и изданъ вышеуказываемый Сборникъ.

По своему содержанію Сборникъ раздѣляется на три части. Въ первой помѣщено 18 молитвъ Спасителю и Пресвятой Троицѣ, во второй—44 молитвы Божіей Матери и въ третьей—180 молитвъ святымъ угодникамъ Божіимъ. Здѣсь же помѣщены дневные тропари и нѣкоторыя величанія. При этомъ подъ каждымъ числомъ, при наименованіи чудотворныхъ иконъ или угодниковъ Божіихъ, помѣщены даты: о времени и мѣстѣ явленія чудотворыхъ иконъ, а также о времени и мѣстѣ кончины и открытія мощей угодниковъ Божіихъ. Въ концѣ Сборника для объясненія малопонятныхъ славянскихъ словъ и выраженій приложенъ словарь съ переводомъ славянскихъ словъ на русскій языкъ.

Текстъ сборника изданъ на славянскомъ языкѣ, напечатанномъ крупнымъ русскимъ шрифтомъ съ разстановкою славянскихъ ударeній надъ нѣкоторыми, сомнительными для произношенія, словами.

Изданіе—безусловно полезное, и нашъ Архипастырь, Преосвященнѣйшій Стефанъ, «рекомендуетъ его для выписки по церквамъ».

Православный противокатолическій катихизисъ. Подъ редакціею Архіепископа Волынскаго Антонія изданіе епархіальнаго миссіонера іеромонаха *Митрофана* (Абрамова). Житоміръ—1909 г. Цѣна 10 к.

Въ этой сравнительно небольшой книжечкѣ (62 стр.) обстоятельнымъ образомъ разобраны всѣ католическія нововведенія. Написана она языкомъ яснымъ, простымъ и вмѣстѣ—сжатымъ.

Въ наши дни и въ нашемъ краѣ такая книжка заслуживаетъ самаго широкаго распространенія. Выписывать ее нужно прямо отъ автора: Житоміръ, Епарх. миссіонера іером. Митрофана.

Православный противосектантскій катихизисъ. *Д. И. Боголюбова.* СПБ. 1909 г. Изд. 6-е. Цѣна 15 коп.

Книжка (150 стр. малаго формата) Д. И. Боголюбова представляетъ собою краткое изложеніе православнаго вѣроученія съ обращеніемъ главнаго вниманія на тѣ его пункты, которые неправильно толкуются и искажаются сектантами. Эти пункты обсто-

ятельно изложены и доказаны текстами слова Божія и свидѣтельствами отцовъ Церкви преимущественно первыхъ трехъ вѣковъ. Послѣдняя особенность книжки основана на томъ, что, какъ говорить авторъ: «въ послѣднее время руководители нашихъ сектантовъ сами обнаруживаютъ склонность обращаться къ этимъ твореніямъ. Въ нихъ они стараются подыскать будто бы еще не использованный запасъ возраженій противъ устройства современной православной Церкви. Сектанты теперь хотятъ убѣдить людей, что вѣра наша не содержалась въ первые три вѣка христіанства, до вселенскихъ соборовъ. Вотъ и необходимо отражать отрицателей ихъ же оружіемъ. А потому мы обязаны съ благоговѣйнымъ вниманіемъ прислушиваться къ голосу древнѣйшихъ церковныхъ писателей и имъ провѣрять истины исповѣдуемой нами вѣры, дѣлая черезъ то ихъ болѣе пріемлемыми для самихъ сектантовъ».

Кромѣ этого, въ книжкѣ Д. И. Боголюбова есть разборъ и нѣкоторыхъ сектантскихъ заблужденій и при томъ—не только раціоналистическихъ, но и мистическихъ, что, въ свою очередь, придаетъ этой книжкѣ еще большую цѣнность.

И эта книжка заслуживаетъ большого вниманія, особенно въ тѣхъ мѣстностяхъ, куда проникли или возникаетъ опасность вторженія разнаго рода сектъ, которыя, къ глубокому сожалѣнію, все умножаются и умножаются.

Великій пастырь русскаго народа. (Блаженной памяти о. Іоанна Ильича Сергіева-Кронштадтскаго). Свящ. *М. Алабовскаго.* Кіевъ, 1909 г., цѣна 25 коп.

Книжка эта даетъ рядъ картинъ изъ жизни и дѣятельности приснопамятнаго о. Іоанна Кронштадтскаго и знакомитъ читателя съ его внутреннимъ обликомъ. Особенно сильное впечатлѣніе производитъ повѣствованіе о совершеніи о. Іоанномъ литургіи, составленное на основаніи свидѣтельствъ очевидцевъ.

Излишне доказывать, какіе добрые слѣды остаются въ душѣ вѣрующаго отъ чтенія подобныхъ книжекъ. Эта же книжка за-

служиваетъ широкаго распространенія еще и потому, что прибыль отъ нея назначается въ пользу св.—Макаріевскаго приходскаго Братства при Кіево-Юрковецкой церкви. Выписывать можно изъ Кіевскаго книжнаго магазина Н. Я. Оглоблина.

МАТЕРІАЛЫ

для исторіи эпохи, личности и сочиненій Преосвященнаго Георгія Конисскаго, Архіепископа Бѣлорусскаго*).

224-е. Копія оправданія Плебана Пурчиновича на доносы прописанные въ прозбѣ поданной въ Варшавѣ Его Сіятельству князю Репнину бывшему полномочному Двора Россійскаго посланнику отъ Игумена благочестиваго монастыря Пинскаго писанное на польскомъ языкѣ 1767-го года на поллистѣ.

225-е. Прошеніе конфедераціи Великаго княжества Литовскаго поданное уѣзду Пинскаго деревни Сушицкой отъ шляхты благочестивыхъ о томъ, что Иванъ Порчиновичъ Унитскій поповичъ Коморникъ полку пинскаго дѣлая въ ихъ деревни великія притѣсненія и насилія, препятствуетъ исповѣдывать Грекороссійскую вѣру и къ преподаянію приходскихъ въ ихъ деревнѣ требъ благочестиваго священника отнюдь не допускаетъ, писанное 1767-го года Юня 26-го дня на польскомъ языкѣ на трехъ страницахъ листа.

226-е. Жалоба поданная Архіепископу Георгію отъ Ляднянскаго священника Ивана Томашевскаго объ отобраніи отъ прихода Ляднянскаго нѣсколько деревень и причисленіи къ Литвиновской унитской церкви чрезъ помѣщицу Сапѣжину воеводину Мстиславскую ктомужъ о данномъ отъ нея позволеніи унитскимъ попамъ вѣѣжжать въ приходъ благочестивый Ляднянскій для преподаянія христіанскихъ требъ и опрочемъ 1759-го года Февраля 24-го дня польскимъ діалектомъ на поллистѣ.

*) Продолженіе—см. № 10.

227-е. Жалоба крестьянъ села Чарныхъ объ обращеніи притѣснительнымъ способомъ тамошней церкви и прихожанъ въ унію 1761-го года Апрѣля 29-го дня польскимъ діалектомъ на поллистѣ.

228-е. Жалоба жителей села Старо-Шклова да деревни Овчинянки о чинимыхъ отъ попа унитскаго Чернявскаго Мальчонка имъ разныхъ обидахъ запрещеніемъ получать имъ требы Христіанскія у приходского ихъ благочестиваго священника 1762-го года Февраля 15-го дня на полъ листѣ польскимъ языкомъ.

229-е. Протестація отъ Архіепископа Георгія занесенная въ Гродскомъ Оршанскомъ судѣ о не правомъ забраніи земли принадлежащей катедрѣ Могилевской чрезъ помѣщиковъ въ смѣжности съ деревнями катедральными жительствующихъ Священнаго и Княжевича ктому о чинимыхъ ими на деревню Борсуки разорительныхъ нападеніяхъ и протчемъ 1756 года Декабря 4 дня на листѣ, польскимъ діалектомъ, при печати.

230-е. Копія позыва выданного на прошеніе Архіепископа Георгія изъ трибуналу Литовскаго писарю великаго княжества Литовскаго Антону Пацу и женѣ его Тересѣ изъ Радивиловъ о явкѣ ихъ въ оной трибуналъ для дачи отвѣта почему они противъ общаго права съ диссидентами условій осмѣливались присвоять себѣ принадлежащіе къ катедрѣ Могилевской деревни 1756 года Юля 29 дня на полъ листѣ по польски.

231-е. Копія жалобы поданной въ трибуналъ Литовскій Архіепископомъ Георгіемъ на помѣщиковъ Іосифа Священнаго старосту Кутлянскаго и Николая Княжевича такъ же и на графа Паца писаря Литовскаго о не справедливомъ ихъ искѣ и чинимомъ притѣсненіи къ деревнямъ катедры Могилевской 1756 года Юля 29 на половинѣ листа польскимъ діалектомъ.

232-е. Прошеніе мѣстечка Лядовъ отъ священника Іоанна Томашевскаго поданное Архіепископу Георгію о выстройкѣ вновь въ приходѣ его унитской церкви и о учиненномъ Сапѣжиною воеводиною Мстиславскою запрещеніи своимъ крестьянамъ подъ же-

стокимъ наказаніемъ относится къ приходскому священнику благочестивому съ требами и ходить въ благочестивую церковь 1760 года въ Октябрѣ на листѣ по польски.

233-е. Объявленіе Ивана Замбрицкаго писаря гродскаго Оршанскаго присланное чрезъ вознаго въ катедру Могилевскую о съѣздѣ его въ силу трибунальскаго опредѣленія въ принадлежащую оной катедрѣ деревню Борсуки для учиненія подлежащаго исполненія касательно до земли 1756 года Юля 10 дня на половинѣ листа польскимъ діалектомъ.

234-е. Протестація Архіепископомъ Георгіемъ въ трибуналѣ Литовскомъ учиненная противъ Графа Паца писаря Литовскаго о полученіи имъ въ томъ же трибуналѣ незаконно безъ подачи позыва и протчихъ законныхъ обрядовъ двоихъ опредѣленій коими велено конфисковать катедры Могилевской не движимое имѣніе и доправить на Архіепископѣ Георгіѣ проторы и убытки 1756 года Генваря 12 дня на листѣ по польски при печати.

235-е. Екстрактъ иска или дѣлъ графа Паца въ трибуналѣ Литовскомъ съ приложеніемъ рѣшенія онаго суда въ коемъ приговорено Архіепископа Георгія какъ ослушника наказать по законамъ имѣніе присвояемое Пацомъ въ присутствіи судей и посторонних шляхтичахъ отдать во владѣніе ему Пацу 1756 года Генваря 13 дня при печати.

236-е. Прошеніе отъ Архіепископа Георгія поданное въ трибуналъ Литовскій коимъ проситъ дабы какъ онъ новый въ дѣлѣ съ графомъ Пацомъ отвѣтчикъ на основаніи общественнаго закона приостановить сіе дѣло до нѣкотораго времени пока онъ соберется съ доказательствами, безъ года польскимъ діалектомъ на листѣ.

237-е. Копія письма Архіепископа Георгія къ польскому Канцлеру Флемингу коимъ проситъ дабы въ дѣлѣ съ графомъ Пацомъ написалъ къ Маршалу Трибунальскому о позволеніи вписанія въ трибунальскій реестръ иска съ стороны Его Преосвященства 1756 года Ноября 29 дня на поллистѣ по польски.

238-е. Инструкція отъ Преосвященнаго Георгія данная наместнику Ильницкому и Богдановичу Ексаминатору отправленнымъ въ трибуналъ Литовскій по дѣлу съ Пацомъ предписывающая средства и наставленія къ исходатайствованію по сему дѣлу для катедры защищенія 1755 года Декабря 9 дня на листѣ по польски.

239-е. Вторая инструкція тому намѣстнику Ильницкому и Богдановичу въ трибуналъ Новоградскій отправленнымъ предписывающая средства коимъ образомъ вписывать искъ и ежели пожелаетъ мириться графъ Пацъ то какую надобно отъ него брать квитанцію и опротчемъ 1757 года Генваря 14 дня на листѣ, польскимъ діалектомъ.

240-е. Жалоба Кричевскаго протопопа Волка въ коей прописываетъ что наданная на его церковь земля отобрана Кричевскими римско-католицкаго закона управителями и что онъ кромѣ того отъ унитовъ и римлянъ несносныя несетъ обиды и притѣсненія на половинѣ листа польскимъ діалектомъ безъ изображенія года.

241-е. Жалоба села Батуни прихожанъ объ отобраніи отъ церкви ихъ Батунской римско-католицкаго закона поручтикомъ Пищалого наданной привилегіями земли и о протчіихъ обидахъ 1760 года Сентября 16 дня на листѣ польскимъ діалектомъ.

Изъ рукописи Архива Св. Синода за № 92, л. л. 218—225.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Епархіальная хроника.

Архіерейскія служенія.

Въ воскресенье, 31 мая, Преосвященнѣйшій Стефанъ, Епископъ Могилевскій и Мстиславскій, совершилъ въ каѳедральномъ соборѣ литургію и молебенъ Божіей Матери. На литургіи проповѣдывалъ епархіальный миссіонеръ Г. Щелчковъ.

Въ среды, 3 и 10 іюня, Его Преосвященство въ Крестовой церкви читалъ акаѳистъ предъ иконою Божіей Матери: „Всѣхъ скорбящихъ радости“.

Въ воскресенье, 7 іюня, Его Преосвященство совершилъ въ той же

церкви литургію и молебенъ Божіей Матери. На литургіи проповѣдывалъ соборный ключарь, священникъ И. Сченсновичъ.

Въ тотъ же день Его Преосвященство совершилъ въ храмѣ женскаго училища духовнаго вѣдомства благодарственный молебенъ по поводу окончанія здѣсь занятій и оканчивающимъ курсъ сказалъ напутственную рѣчь. Затѣмъ Владыка присутствовалъ на актѣ и лучшимъ изъ оканчивающихъ курсъ раздавалъ награды и всѣмъ—св. Евангелія.

Въ понедѣльникъ, 8 іюня, Владыка совершилъ литургію и молебенъ въ храмѣ Печерскаго Общемонастырскаго пріюта.

Посѣщеніе Его Преосвященствомъ экзаменовъ въ учебныхъ заведеніяхъ г. Могилева.

Владыка посѣтилъ экзамены въ слѣдующихъ учебныхъ заведеніяхъ г. Могилева: 2 мая въ I кл. по Закону Божію въ Маріинской женской гимназіи; 5 мая въ IV кл. по тому же предмету въ Городскомъ училищѣ; 13 мая — въ VI кл. по Закону Божію, IV кл. по словесности и II кл. ариѳметикѣ—въ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства; 29 мая въ VI кл. по Закону Божію въ частной гимназіи г-жи Коссовичъ; 1 іюня въ VIII кл. по Закону Божію въ мужской классической гимназіи; 2 іюня въ V кл. по догматикѣ въ духовной семинаріи и въ V кл. по литературѣ и IV кл. по географіи въ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства; 3 іюня въ IV кл. по пѣнію и III кл. по географіи и природовѣдѣнію въ мужскомъ духовномъ училищѣ; 6 іюня въ выпускномъ классѣ реальнаго училища; 8 іюня—въ VI кл. по исторіи и обличенію раскола и обличительному богословію—въ духовной семинаріи

Приглашеніе Его Преосвященствомъ къ себѣ на дачу оканчивающихъ курсъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ.

8 іюня Его Преосвященство пригласилъ къ себѣ на дачу оканчивающихъ въ текущемъ году курсъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ. Послѣдніе, въ сопровожденіи своихъ воспитателей и воспитательницъ, прибыли въ Печерскъ въ 5 ч. вечера. По предложенію Владыки, молодежь каталась на лодкахъ, устраивала разныя игры и въ покояхъ Его Преосвященства пѣла религіозно-патріотическіе канты. Затѣмъ Владыка предложилъ всѣмъ чай, фрукты и сласти, а въ заключеніе обратился къ оканчивающимъ семинаристамъ съ весьма теплою рѣчью, въ которой не совѣтовалъ имъ гоняться за богатствомъ и почестями на свѣтскихъ поприщахъ жизни, а рекомендовалъ посвятить себя на служеніе воспитавшей ихъ св. Церкви. Супругъ себѣ также выбирать изъ своего сословія, которыя, и по своему образованію и взглядамъ, могутъ быть добрыми помощницами своимъ мужьямъ.

Посѣщеніе Его Преосвященствомъ Епархіальнаго церковнаго Музея.

9 іюня, въ два часа дня, Его Преосвященство посѣтилъ Епархіальный церковный Музей. Владыка вмѣстѣ съ о. Ректоромъ семинаріи и инженеромъ М. Я. Мироненко осмотрѣлъ помѣщенія въ нижнемъ этажѣ побернардинскихъ зданій, предназначенныя для квартиръ вольнослушателей богословскихъ курсовъ при духовной семинаріи. По осмотрѣ въ томъ же этажѣ епархіальной читальни, Владыка прошелъ въ верхній этажъ, занятый церковнымъ Музеемъ, и обошелъ всѣ комнаты, въ которыхъ помѣщаются историческіе памятники богослужебнаго употребленія, церковной письменности и жизни. На память о своемъ посѣщеніи и въ показаніе, что охраненіе и собираніе церковно-археологическихъ древностей составляетъ предметъ попеченія Его Преосвященства, Владыка далъ обѣщаніе прислать на храненіе въ Музей собственный портретъ, священническій крестъ, носимый имъ въ бытность священникомъ до постриженія въ монашество, и нѣкоторыя монашескія одежды, возложенныя на него при постриженіи въ монашество, а также—древнюю картину съ видомъ г. Могилева и портретъ архимандрита Фотія Спасскаго, исторически-извѣстнаго борца съ мистико-масонскими увлеченіями высшаго русскаго общества въ царствованіе Императора Александра Благословеннаго.

Оставивши свою запись въ книгѣ для посѣтителей, Его Преосвященство простился съ сопровождавшими его лицами и въ $3^1/_2$ часа отбылъ въ свой загородный домъ.

50—лѣтній юбилей священства настоятеля Крюковской церкви, Могилевскаго уѣзда, протоіерея Стефана Бекаревича.

21 минувшаго мая въ с. Крюкахъ, Могилевскаго уѣзда, состоялось скромное по своей обстановкѣ, но значительное по существу, торжество: въ этотъ день здѣсь праздновался полувѣковой юбилей священства мѣстнаго настоятеля, протоіерея Стефана Бекаревича.

Юбиляръ сынъ священника, родился 3 декабря 1835 года; по окончаніи полнаго курса въ Могилевской духовной семинаріи въ 1857 г., онъ въ теченіе двухъ лѣтъ служилъ въ комиссіи по разработкѣ положеній о надѣленіи крестьянъ землею, а 21 мая 1859 года былъ рукоположенъ въ санъ священника къ Хороневской церкви, Климовичскаго уѣзда, 10 іюня 1862 года онъ перемѣщенъ къ Крюковской церкви, гдѣ служитъ и въ настоящее время.

Служба о. Стефана въ этомъ приходѣ долгое время представляла

большія затрудненія: въ приходскомъ храмѣ, по его ветхости, отправлять богослуженія было нельзя. поэтому прихожане его еще съ 1813 года были временно причислены къ Нѣжковской церкви, отстоящей отъ с. Крюковъ въ трехъ верстахъ. О. Стефанъ вынужденъ былъ мириться съ такими неудобствами и усиленно хлопоталъ о возстановленіи Крюковскаго храма. Хлопоты его и то при содѣйствіи мѣстнаго благочиннаго о. К. Савинича увѣнчались успѣхомъ только въ 1889 году.

Въ особую заслугу о. Стефану нужно поставить его безупречную жизнь, служащую назидательнымъ примѣромъ для его пасомыхъ. Между нимъ и прихожанами царятъ образцовыя добрыя отношенія, такъ что за всю его продолжительную службу не было даже и повода къ какимъ-либо между ними недоразумѣніямъ.

Съ 1864 г. по 1866 г. о. Стефанъ состоялъ законоучителемъ сельской Нѣжковской школы; съ 1879 г. состоялъ законоучителемъ Нѣжковскаго народнаго училища; кромѣ того, съ 1883 г. онъ законоучительствуетъ въ Крюковской церковно-приходской школѣ, а съ 1888 г.—въ школѣ Рафаловской. И въ этомъ направленіи о Стефанъ былъ образцовымъ: онъ получилъ нѣсколько письменныхъ благодарностей отъ начальствъ какъ по Мин. Народн. Просвѣщ., такъ и отъ Епарх. Учил. Совѣта и даже Библію, выдаваемую отъ св. Синода.

Самое торжество совершилось, какъ мы уже упомянули выше, скромно. Наканунѣ, 20 мая было совершено всенощное бдѣніе самимъ о. Стефаномъ въ сослуженіи діакона Бѣлыничскаго монастыря о. Самуила Въ самый день юбилея, 21 мая, литургію совершилъ заслуженный протоіерей м. Княжицъ о. Константинъ Савиничъ въ сослуженіи настоятеля о. Стефана и того же діакона о. Самуила. Пѣлъ мѣстный хоръ. Не смотря на будній день, храмъ былъ переполненъ молящимися прихожанами обоего пола. Къ молебну прибылъ благочинный 3-го окр. Могилевскаго уѣзда о. Василій Добровольскій. По окончаніи молебна мѣстный благочинный о. Константинъ Савиничъ привѣтствовалъ юбиляра рѣчью, въ которой охарактеризовалъ его пастырскую плодотворную дѣятельность, выразилъ въ теплыхъ и прочувствованныхъ словахъ пожеланіе еще много лѣтъ трудиться ему на этомъ поприщѣ, отмѣтивъ при этомъ, какъ доказательство его плодотворной пастырской дѣятельности, на присутствіе въ храмѣ многочисленныхъ прихожанъ, явившихся помолиться за своего уважаемаго пастыря и выразить ему свои наилучшія пожеланія.

По окончаніи многолѣтія принесли свои поздравленія юбиляру присутствующіе; на этомъ и закончилось торжество юбилея.

Желаемъ ему и трудиться еще много, много лѣтъ во славу имени Божія.

Р.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Пріюта Преподобно-мученика Стефана Новаго.

Въ Пріютѣ имѣются свободныя койки для тяжко больныхъ хрониковъ.

При Могилевской духовной семинаріи имѣются для продажи изданія историко статистическаго комитета

Могилевская епархія—

историко-статистическое описаніе.

Томъ I; выпуски I и III.

Цѣна выпуска 50 коп. Въ непродолжительномъ времени выйдетъ II выпускъ, I-го тома.

Профессоръ С.-Петербургской Духовной Академіи **Николай Никаноровичъ Глубоковскій** (Невскій просп. д. № 180, кв. 5) покорнѣйше проситъ духовенство Могилевской епархіи сообщить ему, у кого имѣются, матеріалы, документы, воспоминанія и преданія о Высокопреосвященнѣйшемъ Смарагдѣ, Архіепископѣ Могилевскомъ и Мстиславскомъ, управлявшемъ Могилевскою епархіею съ 15 іюля 1837 г. по 6 апр. 1840 г.

Редакторъ *И. Пятницкій.*

Печат. дозвол. 1909 г. 12 іюня. Цензоръ Каѳедральный Протоіерей *І. Мигай.*
Могилевъ на Днѣпрѣ Типо Литографія Ш. А. Фридланда.